RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 234.181 van 18 maart 2016
in de zaak A. 218.232/X-16.506.

In zake : Marc STEENACKERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roland Pockele-Dilles
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stoopstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE AARTSELAAR, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 januari 2016, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 4 december 2015 [...] waarmee de burgemeester van de gemeente Aartselaar, Baron van Ertbornstraat 1, 2630 Aartselaar, heeft bevolen dat de beide honden van de verzoekende partij definitief verwijderd moeten worden uit Aartselaar, en dat de verzoekende partij de beide honden binnen de 48 uur moet afstaan aan het dierenasiel KMDA Kontich of elk ander dierenasiel waar plaats beschikbaar is”, “minstens tot het bevelen van voorlopige maatregelen” – een en ander “onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 € per overtreding door de verwerende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik Emmerechts, die *loco* advocaat Roland Pockele-Dilles verschijnt voor verzoeker, en burgemeester Sofie De Wit, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker hield te Aartselaar, op het adres waar hij woonde, Arkel 11, twee American staffords, ook American bull terriërs genoemd.

Naar aanleiding van verschillende ontsnappingen en bijtincidenten, oordeelt de burgemeester van de gemeente Aartselaar in een tweeëntwintig bladzijden tellend besluit van 4 december 2015 dat het gedrag van de twee honden duidelijk de openbare rust verstoort op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt. Bevolen wordt, op grond van de artikelen 134 en 135 van de nieuwe gemeentewet, om de beide honden definitief uit Aartselaar te verwijderen en om ze binnen 48 uur na betekening van het besluit af te staan aan het dierenasiel KMDA Kontich of elk ander dierenasiel waar plaats beschikbaar is. Bij gebrek aan gevolg hieraan “zal er van ambtswege overgegaan worden tot inbeslagname van de beide honden en overdracht aan een dierenasiel”.

De honden worden door verzoeker naar 2610 Wilrijk, Krijgsbaan 27/6, gebracht, op welk adres hij zich sedert 30 december 2015 ook in de bevolkingsregisters laat inschrijven.

IV. Schorsingsvoorwaarden

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

4. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling Bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker argumenteert, samengevat, wat volgt:

> "Het risico op inbeslagname van de honden en een beslissing tot het laten inslapen ervan in een dierenasiel hangende de annulatieprocedure, maakt het wenselijk dat er onmiddellijk een beslissing wordt genomen over de schorsing of de voorlopige maatregelen."

6. De verwerende partij reageert in de nota onder meer dat verzoeker er meteen voor gezorgd heeft dat de honden zich niet meer in Aartselaar bevonden "nadat hij er zich bij de politie van had vergewist nog de dag zelf van de betekening van de beslissing, dat de burgemeester van Aartselaar geen bevoegdheid heeft buiten het eigen Aartselaarse grondgebied". Zolang hij niet met de honden op Aartselaars grondgebied komt, loopt verzoeker "dan ook geen risico dat de honden door de burgemeester of haar diensten in beslag zouden worden genomen, naar het asiel zou[den] worden gebracht, zodat ook de rest van zijn argumentatie over de risico's van laten inslapen in het asiel vervalt".

7. Ter terechtzitting bevestigt de burgemeester dat, nu de honden buiten het grondgebied van de gemeente gebracht zijn, haar beslissing gedoemd is dode letter te blijven.

8. Zijnerzijds heeft verzoeker het ter terechtzitting hoofdzakelijk over de “ongemakken” die hij ondervindt doordat de honden nu te Wilrijk verblijven en hij ze niet naar zijn woning in Aartselaar kan terugbrengen.

Beoordeling

9. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van voldoende concrete en precieze feiten die zij, gelet op artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in principe in haar verzoekschrift tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen moet aanvoeren.

10. Het risico dat ten gevolge van de bestreden beslissing de honden in beslag worden genomen en dat ze in het dierenasiel gedood worden, mag bezworen worden geacht aangezien ze buiten Aartselaar worden gehouden.

11. De “ongemakken” waarop verzoeker zich ter terechtzitting beroept, komen in het verzoekschrift niet ter sprake ofschoon ze in voorkomend geval dan beslist al gebleken moesten zijn. De honden zouden al kort na 4 december 2015 naar Wilrijk zijn gebracht, terwijl de voorliggende vordering pas op 29 januari 2016 is ingesteld. Er kan bijgevolg met de beweerde ongemakken geen rekening worden gehouden.

De ongemakken zijn overigens niet geloofwaardig. Ze houden verband met het feit dat verzoeker de honden niet kan meenemen wanneer hij ’s avonds uit Wilrijk naar huis, te Aartselaar, terugkeert. Dit rijmt echter niet met de vaststelling dat hij eind december zijn domicilie juist liet veranderen van Arkel 11 te Aartselaar, naar de Krijgsbaan 27/6 te Wilrijk.

12. Er blijkt aldus niet voldaan aan ten minste één van de (cumulatieve) grondvoorwaarden voor een schorsing of het opleggen van voorlopige maatregelen. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en tot het opleggen van voorlopige maatregelen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien maart 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

	Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Johan Lust**