

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.121 van 14 maart 2016
in de zaak A. 212.764/IX-8405**

In zake : 1. Boudewijn BAUDRU
 2. Luc COOSEMANS
 3. Eric VAN ROMPUY
 4. Gaspar Roger WITHOFS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bram Vandromme
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Kapucijnenstraat 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij
der Belgische Spoorwegen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Bastiaan Schelstraete en
Matthias Strubbe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juli 2014, strekt tot de
nietigverklaring van “de ministeriële instructie van de Staatssecretaris voor
Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse
Zaken en Gelijke Kansen, van vermoedelijk 8 mei 2014 waarbij aan Belgocontrol
instructie wordt gegeven inzake de keuze van het gebruik van de start- en
landingsbanen van de luchthaven Brussel-Nationaal en waarbij onder meer het
preferentieel baangebruik dat tijdens de nachtperiode verdeeld wordt over de
banen 25R en 19, uitgebreid wordt naar de dalperiode tijdens de dag en naar het

avonduur (22-23 uur) en het ochtenduur (06-07 uur), alsook om deze instructies te publiceren in de volgende AIP (Aeronautical Information Publication)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.805 van 24 juni 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.
De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2015.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Goele Brouckaert, die *loco* advocaat Bram Vandromme verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bastiaan Schelstraete, die in eigen naam en *loco* advocaten Jan Bouckaert en Matthias Strubbe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Voor de uiteenzetting van de feiten kan worden verwezen naar arrest nr. 227.805 van 24 juni 2014.

3.2. Zoals vermeld in dat arrest werd op 8 mei 2014 door de Vlaamse Regering een belangenconflict aanhangig gemaakt bij het Overlegcomité, waardoor de uitvoering van die bestreden instructie met toepassing van artikel 32, § 2, van de gewone wet van 9 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ werd geschorst voor zestig dagen.

3.3. Op 7 juli 2014 heeft de ministerraad vastgesteld:

“De Raad stelt vast dat de termijn van 60 dagen inzake het belangenconflict, dat op 8 mei 2014 door de Vlaamse Regering werd ingeleid, vandaag 7 juli 2014 afloopt. Bij gebrek aan consensus binnen de Federale Regering, stelt de Raad vast dat de onderrichtingen van 8 mei 2014 van de Staatssecretaris voor Mobiliteit inzake de vluchtroutes boven Brussel niet in werking kunnen treden.”

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

4. In de notificatie van de ministerraad van 7 juli 2014 wordt niet uitdrukkelijk gesteld dat de bestreden beslissing wordt ingetrokken of opgeheven. Wel heeft de verwerende partij in haar laatste memorie uitdrukkelijk verklaard dat zij het standpunt van het auditoraat bijvalt waarin wordt vastgesteld dat uit de memorie van antwoord mag worden afgeleid dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en dat het beroep daardoor geen voorwerp meer heeft.

Gelet op die verklaring van de verwerende partij, mag ook de Raad van State aannemen dat de bestreden beslissing als ingetrokken dient te worden beschouwd en dat het beroep daardoor geen voorwerp meer heeft.

Volledigheidshalve wijst de Raad van State erop dat ook een verwerpingsarrest gezag van gewijsde heeft tussen de partijen. Dit gezag van gewijsde strekt zich uit tot de onverbrekkelijk met het *dictum* verbonden motieven. Aldus zal het gezag van gewijsde te dezen verbieden dat de verwerende partij, in strijd met de vaststellingen gedaan in de verwerpingsgrond, aan de bestreden instructie alsnog enig bestaan in het rechtsverkeer toeschrijft.

V. Kosten

5. De verzoekende partijen vragen om de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

6. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep, die alleen aan de verwerende partij kan worden toegeschreven, is het gepast gunstig gevolg te geven aan de vraag van de verzoekende partijen om de kosten, begroot op een rolrecht van 800 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin