

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.120 van 14 maart 2016
in de zaak A. 211.529/IX-8311**

In zake: Raoul MOREAU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Johan Nulens en Mieke Liesens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kolonel Dusartplein 34 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 13 – Zuid-Limburg
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 januari 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

“De beslissing van de Raad van Bestuur van scholengroep 13-Zuid-Limburg van het Gemeenschapsonderwijs van 6 december 2013 om geen gunstig gevolg te verlenen aan de aanvraag van [Raoul Moreau] tot toewijzing van betrekking nr. 13194, Leraar SO, Lichamelijk opvoeding, volume 6/21, ASO 2 aan het KA Ambiorix Tongeren omdat de betrekking toegewezen werd aan de eerst gerangschikte kandidaat na interview, Ingrid Vanhooymissen

Stuk 1: Kennisgeving van de beslissing van de Raad van Bestuur van 06.12.2013 t.a.v. dhr. Moreau”

en van:

“De beslissing van de Raad van Bestuur van scholengroep 13-Zuid-Limburg van het Gemeenschapsonderwijs van 6 december 2013 om gunstig gevolg te verlenen aan de aanvraag van Ingrid Vanhooymissen tot toewijzing van betrekking nr. 13194, Leraar SO, Lichamelijk opvoeding, volume 6/21, ASO 2 aan het KA Ambiorix Tongeren.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 maart 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mieke Liesens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is vast benoemd leraar ASV – specialiteit lichamelijke opvoeding, voor 13 uren aan het KA Tongeren Ambiorix en voor 9 uren aan het KTA Tongeren Plinius.

Beide instellingen ressorteren onder de scholengroep 13 – Zuid-Limburg van het Gemeenschapsonderwijs.

3.2. Zowel verzoeker als Ingrid Vanhooymissen dienen in het kader van de personeelsbeweging 2014 een aanvraag in voor vaste benoeming in de vacant verklaarde betrekking nr. 13.194 van 6 uren lichamelijke opvoeding SO aan het KA Ambiorix Tongeren, verzoeker bij wege van een kandidatuur voor een nieuwe affectatie en Ingrid Vanhooymissen bij wege van een uitbreiding van haar vaste benoeming.

Op basis van het door elke kandidaat ingediende dossier en de op 19 november 2013 afgelegde interviews rangschikt de jury de kandidaten als volgt:

- Ingrid Vanhooymissen: 75/100
- Roland Moreau: 70,5/100.

De jury stelt dienvolgens voor om Ingrid Vanhooymissen in de in geding staande betrekking te benoemen.

Op 29 november 2013 tekent verzoeker bij de algemeen directeur van de scholengroep bezwaar aan tegen de aan de beide kandidaten toegekende punten.

Op dezelfde dag beslissen de algemeen directeur en de juryleden om aan verzoeker 1 punt bij te geven voor lay-out en om Ingrid Vanhooymissen 1 punt af te nemen voor het onderdeel bijscholingen.

Op 4 december 2013 uit verzoeker bij de algemeen directeur een aantal bijkomende bezwaren tegen de toegekende punten.

Op dezelfde dag deelt de algemeen directeur aan verzoeker mee dat Ingrid Vanhooymissen 2 punten minder wordt toegekend voor de berekening van haar ambts- en dienstanciënniteit waardoor zij 72 punten behaalt. Aangezien verzoeker 71,5 punten heeft gekregen, blijft de rangschikking ongewijzigd.

3.3. Op 5 december 2013 beslist de raad van bestuur om Ingrid Vanhooymissen te benoemen in de in geding staande betrekking.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Het is een misvatting om in “stuk 1” bij het verzoekschrift een uitdrukkelijke weigeringsbeslissing te lezen. Het is, zoals verzoeker het ook schrijft, enkel de kennisgeving van het resultaat van de benoemingsprocedure wat meer precies verzoeker betreft, namelijk dat aan zijn aanvraag geen gunstig gevolg gegeven kan worden omdat reeds aan iemand anders de benoeming is toegewezen.

Dat toewijzen is gebeurd met de tweede door verzoeker bestreden beslissing.

Het eerste voorwerp van het beroep is dan ook te begrijpen als de weigering om verzoeker te benoemen, zoals die impliciet is af te leiden uit het tweede voorwerp, namelijk de beslissing om Ingrid Vanhooymissen in de betrekking te benoemen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

5. De verwerende partij werpt op – met verwijzing naar artikel 38 van het decreet van 27 maart 1991 ‘betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs’ (het rechtspositiedecreet) dat bepaalt dat een personeelslid slechts vast benoemd kan zijn ten belope van maximaal één voltijdse betrekking – dat verzoeker reeds benoemd was voor een maximum volume, zodat zijn belang er niet in kan bestaan uitbreiding van zijn vaste benoeming te verwerven maar enkel in de nieuwe affectatie.

Verzoekers belang kan er volgens de verwerende partij echter niet in bestaan les te willen geven in één school, want ook indien zijn kandidatuur ware aanvaard dan zou hij in de beide scholen, die 900 meter van mekaar liggen, les moeten geven.

Het KA Tongeren, dat gebruik maakt van de sporthal van de stad, beschikt aldaar niet over 19 uren, zodat, indien één leerkracht LO 19 uren presteert, dit in een andere vestigingsplaats van het KA Tongeren zal dienen te gebeuren, een verplaatsing die niet in het belang van verzoeker lijkt te zijn.

Evenmin is er een financieel belang.

Verzoeker zou maandelijks een nieuwe affectatie kunnen aanvragen bij zijn schooldirecteur en de verwerende partij noemt het frappant dat hij dit nog nooit gedaan heeft.

Verzoekers belang zou ten slotte in het niets vallen bij het belang van de andere kandidaat, die een uitbreiding van vaste benoeming wenst, de leeftijd van 55 jaar heeft bereikt maar “door de vacantverklaring van de betrek-

king na informatie van een onervaren directeur”, geen gebruik kan maken van artikel 40^{ter} van het rechtspositiedecreet.

6. In de memorie van wederantwoord zet verzoeker omstandig uiteen waarom hij prefereert voor zo veel mogelijk uren benoemd te zijn aan het KA Tongeren Ambiorix; hij spreekt daarbij ook enkele feitelijke beweringen van de verwerende partij tegen en wijst erop dat zijn nieuwe affectatie uren bevrijdt waarin Ingrid Vanhooymissen op haar beurt benoemd kan worden middels uitbreiding van haar vaste benoeming.

7. In haar laatste memorie relateert de verwerende partij de organisatorische last die verzoeker bespeurt in de tewerkstelling in twee scholen en de verlichting waarop hij rekent ingevolge een eventuele nieuwe affectatie. Zij herneemt haar eerdere opmerkingen nopens verzoekers belang.

Beoordeling

8. Verzoeker streeft na om door een nieuwe affectatie ten belope van negentien uren – dus voor het overgrote deel van zijn lesopdracht – verbonden te zijn aan één instelling. De gevorderde nietigverklaring levert hem daartoe een nieuwe kans.

Uitgenodigd door de exceptie van de verwerende partij, heeft verzoeker in de memorie van wederantwoord zeer concreet een aantal persoonlijke redenen beschreven die hem ertoe brengen de benoeming in kwestie te ambiëren.

De verwerende partij mag daar het hare over denken en een andere opvatting huldigen over de voor- en nadelen van deze nieuwe affectatie. Het komt de Raad van State echter voor dat verzoeker zich niet louter beroept op ingebeeelde of feitelijk onjuiste inschattingen. Dan staat het niet aan de Raad, noch

aan de verwerende partij, om deze subjectieve inschatting van het belang waarop verzoeker zich beroept te negeren.

9. De verwerende partij doet voorts een appel op de Raad van State om de belangen van verzoeker af te wegen tegenover de belangen van de belanghebbende partij van wie de uitbreiding van de vaste benoeming zou sneuvelen. In het kader van een beroep tot nietigverklaring is aan de Raad evenwel niet die bevoegdheid verleend. Het volstaat dat de eventueel tussen te komen nietigverklaring van de bestreden rechtshandeling aan een verzoekende partij een direct en persoonlijk voordeel verschaft, hoe miniem ook.

10. De exceptie wordt verworpen.

VI. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

11. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van “het rechtspositiedecreet” alsmede van de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoeker ontwikkelt als volgt zijn kritiek op de toegekende punten.

Met betrekking tot het eerste criterium, ‘de dienstanciënniteit en de ambtsanciënniteit in het GO! en in de instelling voor de vaste benoeming op 1.1.2014’, gaat de verwerende partij eraan voorbij dat Ingrid Vanhooymissen in het schooljaar 2011-2012 slechts vier uren les gaf in KA Tongeren zodat het aantal dagen dat zij in die betrekking gepresteerd heeft overeenkomstig artikel 6, b, – versta: artikel 4, § 1, b) – van het rechtspositiedecreet met de helft moet worden verminderd. Concreet moest dit resulteren in een score 2/4 (in plaats van 3/4) voor telkens de dienstanciënniteit in de instelling en de ambtsanciënniteit in de

instelling, wat aanleiding geeft tot een verlaging van de eindscore van Ingrid Vanhooymissen tot 70/100.

Met betrekking tot het tweede criterium, ‘speciale verdiensten (in functie van het ambt), aantoonbare inspanningen buiten de normale schoolopdracht (1 p. per attest)’, betoogt verzoeker dat de waardering die hij ervoor krijgt ondeugdelijk is. Hij merkt op dat het voorzitterschap en het actief lidmaatschap van de vriendenkring van KA Tongeren van verzoeker niet in rekening werd gebracht. Voor Ingrid Vanhooymissen werd haar lidmaatschap van de vriendenkring van KTA Tongeren Plinius wel mee in rekening genomen onder de categorie ‘scholengroep’. De overweging van de algemeen directeur dat het verschil in waardering zou liggen in het feit dat Ingrid Vanhooymissen lid is van een vriendenkring van een andere school dan de instelling waar het ambt te bevesten is, verantwoordt niet het ontbreken van ieder punt voor verzoeker omdat in de toelichting uitdrukkelijk het lidmaatschap van een vriendenkring opgenomen is als voorbeeld van een speciale verdienste in functie van het ambt buiten de normale schoolopdracht. Er wordt geen onderscheid gemaakt in functie van welke instelling waaraan de vriendenkring verbonden moet zijn. Het punt had verzoeker ook moeten zijn toegekend. Discussie kan enkel bestaan over de categorie waarbinnen het punt had moeten toegekend worden – bij de categorie ‘instelling’ of de categorie ‘scholengroep’. Aan Ingrid Vanhooymissen werd het punt zonder twijfel toegekend onder de categorie ‘scholengroep’. In het licht van een gelijke behandeling hadden beide kandidaten voor hun deelname aan de vriendenkring dezelfde waardering moeten krijgen.

De waardering ten slotte van het vierde criterium, ‘gevolgde navorming, geattesteerde navorming in functie van het ambt, documenten in het dossier’, gebeurde op onzorgvuldige wijze en steunt op onjuiste motieven. Verzoekers navorming ‘omgaan met conflicten’ werd niet in aanmerking genomen wegens het ontbreken van een attest. Verzoeker had het inschrijvingsbewijs, met handtekening van de organisator, bijgevoegd. De algemeen directeur stelde per e-mail van 3 december 2013 dat het bewijs van de navorming diende te worden

geleverd met een attest en niet via een inschrijvingsbewijs. De eigen toelichting van de verwerende partij, verstrekt naar aanleiding van de kandidatuurstellingen (hierna: de toelichting), verwijst nochtans naar “attest of bewijs”. Hieruit volgt geen verplichting om een formeel attest voor te leggen, wel dat de aanwezigheid op de vorming moet worden bewezen. Voor zoveel als nodig voegt verzoeker alsnog het attest bij. Verzoeker had 0,5 punt meer moeten krijgen. Ook is verzoeker van oordeel dat hij 1 punt had moeten krijgen voor de navorming ‘opleiding hoogbegaafdheid 2004’, Ingrid Vanhooymissen kreeg wel een waardering voor haar opleiding ‘autisme in het gewoon onderwijs’. Verzoeker spreekt tegen dat een opleiding over de omgang met hoogbegaafden minder relevant zou zijn dan een scholing omtrent autisme. Bovendien, zo merkt hij op, heeft het KA Tongeren een specifieke afdeling voor hoogbegaafde kinderen.

Verzoeker besluit dat, indien de nodige zorgvuldigheid aan de dag was gelegd in de beoordeling van zijn dossier, hijzelf als eerst gerangschikte kandidaat uit de bus zou zijn gekomen.

12. De verwerende partij wijst erop dat artikel 4 van het rechtspositiedecreet betrekking heeft op de berekening van “de dienstanciënniteit in het gemeenschapsonderwijs”, wat het eerste onderdeel is van het eerste criterium. Het bezwaar van verzoeker is voorts aanvaard en de puntentoekenning voor de dienst- en graadanciënniteit in de instelling is voor Ingrid Vanhooymissen gewijzigd naar 3/4.

Voor het tweede criterium heeft verzoeker voor ‘speciale verdiensten in functie van het ambt’ reeds 4/4 verworven betreffende aantoonbare inspanningen buiten de normale schoolopdracht in de instelling waar het ambt te begeven is. Aangezien zijn lidmaatschap van de vriendenkring duidelijk samenhangt met de instelling waar het ambt te begeven is, heeft verzoeker het maximum op dat onderdeel gekregen en er kunnen hem onder geen andere categorie punten worden toegekend. De toelichting bepaalt: “Er kan nooit opnieuw gehonoreerd worden bij een ander criterium”. Ingrid Vanhooymissen was geen lid van

de vriendenkring van KA Tongeren maar wel van deze van een andere school, reden waarom zij geen speciale verdiensten kan aantonen in de instelling waar het ambt te begeben is (0/4) maar wel in de scholengroep.

Met betrekking tot het vierde criterium stelt de verwerende partij dat een bewijs van inschrijving of betaling geen bewijs is van het gevolgd hebben van de opleiding. Verzoeker is als enige verantwoordelijk voor de inhoud van zijn kandidaatstellingsdossier. De feitelijke vaststelling dat hoogbegaafdheid geen invloed heeft op de sportlessen wordt op geen enkele wijze tegengesproken door de tekst die verzoeker citeert. Om in het kader van de sportlessen toch een gelijke relevantie aan de navorming hoogbegaafdheid toe te kennen als aan een navorming autisme, vraagt verzoeker dat hij zich in de plaats mag stellen van de jury en verwacht hij van de Raad van State hetzelfde.

13. De memorie van wederantwoord is, wat het enige middel betreft, een omzeggens woordelijke herhaling van het verzoekschrift zonder enige repliek op het in de memorie van antwoord gevoerde verweer.

14. In haar laatste memorie herhaalt de verwerende partij dat de bepaling van het rechtspositiedecreet waarop verzoeker zich beroept, betrekking heeft op de dienstanciënniteit in het Gemeenschapsonderwijs en niet op de anciënniteit in de instelling. Volgens haar miskent verzoeker ook de betekenis van het woord ‘ambt’ in het rechtspositiedecreet, namelijk de functie die in de onderwijssector wordt uitgeoefend – zij verwijst daarbij naar ’s Raads arrest nr. 106.418 van 7 mei 2002. Wat het criterium ambtsanciënniteit betreft, bestaat er geen “betrekking met onvolledige dienstprestaties” en dringt een halvering van de punten zich ook niet op. Er anders over oordelen zou het onderscheid tussen dienst- en ambtsanciënniteit nutteloos maken.

De verwerende partij rekent ook voor dat verzoeker, zelfs in de hypothese dat hij geheel of gedeeltelijk zou worden gevolgd in zijn redenering, onvoldoende punten aan Ingrid Vanhooymissen kan ontnemen om de rangschik-

king te beïnvloeden in zijn voordeel. Er is immers 4,5 punten verschil tussen beiden en hij kan mogelijk 2, ten hoogste 4 punten inhalen.

De verwerende partij onderstreept nogmaals het instellinggebonden aspect van het betrokken subcriterium van het tweede criterium.

Zij blijft erbij dat een vorming hoogbegaafdheid vreemd is aan en niet relevant voor een betrekking als leraar lichamelijke opvoeding.

15. In zijn laatste memorie dupliceert verzoeker nog dat het puntenverschil tussen de beide kandidaten niet vier punten, maar slechts een half punt betrof.

Rekening houdend met de argumentatie omtrent de onvolledige dienstprestatie voor de berekening van dienst- en ambtsanciënniteit, moet het puntentotaal van Ingrid Vanhooymissen nogmaals met twee punten verminderd worden. Reeds hierdoor staat vast dat verzoeker een hogere score behaalde dan zijn collega.

Beoordeling

16. Zoals de Raad van State reeds overwoog in zijn arrest nr. 106.418 van 7 mei 2002, zijn ‘ambt’ en ‘betrekking’ begrippen waaraan de decreetgever voor de toepassing van het rechtspositiedecreet een onderscheiden betekenis heeft gegeven, zoals blijkt uit artikel 3 van dit decreet: het ambt is de functie die in de onderwijssector wordt uitgeoefend, vastgesteld door de Vlaamse regering als een wervings-, selectie- of bevorderings- ambt terwijl de betrekking de concrete werkgelegenheid is in een bepaald ambt in een instelling, uitgedrukt in een door de inrichtende macht bepaald aantal prestatie-eenheden. Hieruit en uit artikel 4, § 1, c), van het rechtspositiedecreet volgt onder meer dat een personeelslid in meerdere onvolledige betrekkingen diensten kan presteren, zelfs aan verschillende instellingen, binnen hetzelfde ambt. De Raad van State valt de ver-

werende partij hierin dan ook bij, dat voor de berekening van de ambtsanciënniteit enkel met het ‘ambt’ is rekening te houden, ongeacht of de betrekking in dat ambt wordt gepresteerd met volledige of onvolledige dienstprestaties. De argumentatie van verzoeker om de aan Ingrid Vanhooymissen voor ambtsanciënniteit toegekende punten te herzien, wordt dan ook niet bijgevalen.

17.1. Artikel 4, § 1, van het rechtspositiedecreet stelt luidens de inleidende zin de regels “[v]oor het berekenen van de dienstanciënniteit in het [gemeenschapsonderwijs]”. Uit het geheel van deze bepaling – en, voor zoveel als nodig, uit het ontbreken van een decretale bepaling specifiek voor de berekening van de dienstanciënniteit in de instelling – kan niet anders worden besloten dan dat die berekeningsregels gelden, zowel voor de dienstanciënniteit in het gemeenschapsonderwijs in zijn geheel als voor de berekening in de betrokken instelling waar de betrekking wordt uitgeoefend. Artikel 4, § 1, b), ziet inzonderheid op “dagen gepresteerd in een betrekking met onvolledige dienstprestaties” en artikel 4, § 1, c), ziet op “dagen gepresteerd in twee of meer gelijktijdig uitgeoefende betrekkingen met volledige of onvolledige dienstprestaties”

De regel, opgenomen in artikel 4, § 1, b), *in fine* van het rechtspositiedecreet, dat het aantal dagen gepresteerd in een betrekking met onvolledige dienstprestaties die niet de helft bedraagt van het aantal uren, vereist voor een betrekking met volledige dienstprestaties met de helft wordt verminderd, geldt bijgevolg ook voor de berekening van de dienstanciënniteit in de instelling.

Op dit punt faalt het verweer van de verwerende partij in rechte.

17.2. Verzoeker stelt dat Ingrid Vanhooymissen in het schooljaar 2011-2012 slechts 4 uren les gaf in het KA Tongeren, terwijl haar een jaar dienstanciënniteit is toegekend.

De verwerende partij brengt in haar procedurestukken de feitelijke tewerkstelling van Ingrid Vanhooymissen niet ter sprake, laat staan dat zij de bewering van verzoeker tegenspreekt of weerlegt.

In die omstandigheden moet de feitelijke grondslag van deze grief voor waar worden aangenomen, minstens dat haar eventuele onjuistheid niet op gemotiveerde wijze is weerlegd. Hieruit volgt dan weer, gelet op het bepaalde in artikel 4, § 1, b), *in fine*, van het rechtspositiedecreet, dat de puntentoekenning aan Ingrid Vanhooymissen voor de dienstanciënniteit in de instelling waar de betrekking te begeven is, niet deugdelijk is gemotiveerd.

17.3. In zoverre is het middel gegrond.

18.1. Voor het tweede criterium vallen punten te sprokkelen voor “speciale verdiensten” “voor het GO!” (maximaal 2 punten), voor “instellingen SGR 13” (maximaal 4 punten) en voor “instelling waar het ambt te begeven is” (maximaal 4 punten), terwijl volgens de toelichting een bepaalde verdienste slechts éénmaal opgenomen mag worden in de punten op de toetsingsfiche en nooit gehonoreerd kan worden voor meer dan één criterium.

18.2. Het gaat naar het oordeel van de Raad van State de beoordelingsvrijheid van de verwerende partij niet te buiten indien zij deze opdeling zo opvat dat de speciale verdiensten voor de rubriek ‘instellingen SGR 13’ minstens verdiensten moeten zijn die de eigen instelling overschrijden, zodat een betrokkenheid bij de vriendenkring in de eigen instelling in principe enkel gehonoreerd wordt in de rubriek ‘instelling waar het ambt te begeven is’.

Door uit te gaan van het tegendeel, faalt deze grief in rechte.

18.3. Verzoeker heeft voor de rubriek ‘instelling waar het ambt te begeven is’ reeds op grond van andere aangetoonde “speciale verdiensten” het

maximum van de toe te kennen punten gekregen. Hij heeft geen belang om zijn betrokkenheid bij de vriendenkring in die rubriek te laten honoreren.

In zoverre heeft verzoeker geen belang bij deze grief.

Verzoeker is niet louter lid, maar ook voorzitter van de vriendenkring. Hij beweert echter niet dat zijn voorzitterschap een instellingsoverschrijdend effect heeft, van aard om er in de overeenstemmende rubriek ‘SGR 13’ een punt aan toe te kennen. Ook in die mate is deze grief onontvankelijk.

18.4. Wat het tweede criterium betreft, faalt het middel.

19.1. Met betrekking tot het vierde criterium oordeelt de verwerende partij niet buiten de appreciatieruimte waarover zij beschikt, indien zij voor “gevolgde navorming” een bewijs vraagt van effectieve deelname en dus geen rekening wenst te houden met enkel een inschrijvingsbewijs.

19.2. Een kandidaat is zelf verantwoordelijk voor de samenstelling van zijn dossier.

In principe kan verzoeker dan ook aan de verwerende partij niet kwalijk nemen dat zij de door verzoeker opgegeven navorming over omgaan met conflicten heeft weerhouden.

19.3. In zoverre faalt het middel.

20.1. De verwerende partij betwist anderzijds niet dat verzoeker het bewijs voorlegt dat hij een navorming heeft gevolgd omtrent hoogbegaafdheid.

Zij weigert dit blijkens de toetsingsfiche in aanmerking te nemen wegens “niet in functie van het ambt”. In een latere e-mail van de algemeen

directeur heet het dan weer dat deze navorming wordt weerhouden wegens “heeft geen invloed op sportlessen geven”.

20.2. Verzoekers ambt is dat van leraar. Daargelaten nog de vraag of de door verzoeker gevolgde navorming nuttig is voor de omgang met hoogbegaafde leerlingen tijdens het lesverloop lichamelijke opvoeding, vervult een leraar in dat ambt niet enkel zijn onmiddellijke lesopdracht, maar kan hij ook buiten zijn lessen andere taken opnemen en opdrachten uitoefenen. Gedacht kan worden aan klastitularis, graadcoördinator, leerlingbegeleider, toezichthouder. Als lid van de delibererende klassenraad heeft hij een gelijkwaardige stem over het slagen van een leerling als de andere leerkrachten.

De eigen richtlijnen van de verwerende partij bevatten niet uitdrukkelijk de restrictie dat enkel vakgerichte navorming in aanmerking komt. Integendeel preciseert de toelichting dat de navorming “ofwel algemeen, ofwel vakspecifiek, ofwel didactisch gericht” moet zijn.

De verwerende partij spreekt voorts niet tegen dat de instelling waar verzoeker werkt specifiek begaan is met hoogbegaafden.

In die omstandigheden volstaan de opgegeven motieven niet voor de weigering om deze navorming te honoreren.

20.3. In zoverre is het middel gegrond.

21. Uit wat voorafgaat volgt dat zowel de puntentoekenning aan verzoeker als de puntentoekenning aan de benoemde kandidaat ondeugdelijk is.

Aangezien er tussen de beide kandidaten slechts een half punt verschil is – en niet 4 punten, zoals de verwerende partij in haar laatste memorie schrijft – volstaat de hiervóór vastgestelde gedeeltelijke gegrondheid van het

middel om de rangschikking – en dus de daarop gesteunde bestreden benoeming – aan te tasten.

Die vaststelling verantwoordt de nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing.

22.1. Een verzoekende partij kan naast de nietigverklaring van de toewijzing van het voordeel aan de concurrent, supplementair ook de nietigverklaring vragen en verkrijgen van de uit die beslissing gebleken, impliciete weigering om het bewuste voordeel aan haarzelf toe te kennen. Overeenkomstig de rechtspraak van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, arresten nr. 222.357 en nr. 222.358 van 1 februari 2013, moet die jurisprudentiële techniek van de nietigverklaring van de impliciete weigeringsbeslissing evenwel worden voorbehouden aan uitzonderlijke gevallen. Bij uitstek zo een exceptioneel geval is datgene waarin een verzoekende partij specifiek aannemelijk maakt, in haar middelen, dat het aan de derde verstrekte voordeel integendeel aan haarzelf moest zijn toegekend.

22.2. Ingevolge de op grond van het enige middel uit te spreken nietigverklaring staat evenwel de puntentoekenning nog niet vast, laat staan dat is aangetoond dat de verwerende partij geen andere keuze meer heeft dan verzoeker te benoemen, zodat er geen grond is om de impliciete weigering om verzoeker te benoemen uitdrukkelijk mede te vernietigen.

VII. Kosten

23. In zijn laatste memorie vraagt verzoeker de kosten “begroot op 1.320,00 EUR” ten laste te leggen van de verwerende partij.

24. De rolrechten komen ten laste van de in het ongelijk gestelde verwerende partij.

In zoverre verzoeker met “de kosten”, die hij op 1320 euro begroot, ook zou alluderen op een rechtsplegingsvergoeding, dient opgemerkt dat de Raad van State, gelet op de datum van het inleidend verzoekschrift, daarover geen uitspraak mag doen. Het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ is, gelet op zijn artikel 9, slechts van toepassing op de annulatieberoepen ingediend vanaf 2 april 2014.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de raad van bestuur van de scholengroep 13 van het Gemeenschapsonderwijs van 6 december 2013 tot toewijzing van betrekking nr. 13194, volume 6/21, aan het KA Ambiorix Tongeren aan Ingrid Vanhooymissen.**
- 2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.**
- 3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren