

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.042 van 7 maart 2016
in de zaak A. 217.528/IX-8752**

In zake: Stan CUMPS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde Minnen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Ballaarstraat 69-71 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW DAMIAANINSTITUUT AARSCHOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 november 2015, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van het Damiaaninstituut te Aarschot van 10 september 2015 waarbij aan Stan Cumps een oriënteringsattest C is toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift ingediend "overeenkomstig artikel 36 § 1, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 februari 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Peeters, die *loco* advocaat Hilde Minnen verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Wouter Rubens, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2014-15 leerling in het tweede jaar van de derde graad bouw- en houtkunde (TSO) van het Damiaaninstituut te Aarschot.

Op het einde van het schooljaar beslist de delibererende klas-senraad om verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen.

Op 10 september 2015 beslist de beroepscommissie met de thans bestreden beslissing om het C-attest te behouden.

Op 16 februari 2016 beslist de (anders samengestelde) be-roepscommissie, na onder meer te hebben gerefereerd aan “de beslissing van de raad van bestuur van 4 februari 2016 om over te gaan tot een nieuwe samenstelling van de beroepscommissie, in navolging van het verslag van het auditoraat bij de Raad van State” en aan “de intrekking van de beslissing van de beroepscommissie van 10 september 2015”, dat het C-attest behouden blijft.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

4. De verwerende partij werpt op dat het annulatieberoep, gelet op de nieuwe beslissing van de beroepscommissie, zonder voorwerp is.

5. Alhoewel aan de Raad van State geen besluit is voorgelegd tot intrekking van de bestreden beslissing, blijkt onmiskenbaar dat de beslissing van de beroepscommissie van 19 februari 2016 – en waarvan door de verwerende partij een afschrift is neergelegd – in de plaats is gekomen van de beslissing van 10 september 2015, zodat laatstgenoemde beslissing hoe dan ook uit het rechts-verkeer is verdwenen.

6. In die omstandigheden, zo verklaart de raadsman van verzoeker, heeft hij geen bezwaar tegen een vaststelling, door de Raad, dat het beroep ‘doel-loos’ is geworden, in de zin van artikel 93 van het procedurereglement.

7. Aldus dient het beroep te worden verworpen.

V. De vordering tot schorsing

8. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft tot gevolg dat ook de vordering tot schorsing, die er het accessorium van is, verworpen moet worden.

VI. Het verzoek om een nieuwe beslissing te nemen binnen een bepaalde termijn

9. Verzoeker vraagt met toepassing van artikel 36, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de verwerende partij te bevelen “om uiterlijk binnen de 15 dagen na het tussen te komen arrest een nieuwe beslissing te nemen”.

10. Uit wat voorafgaat blijkt dat de beroepscommissie reeds een nieuwe beslissing heeft genomen, zodat het daartoe strekkende verzoekschrift hoe dan ook achterhaald is.

VII. Kosten

11. Gelet op wat voorafgaat is er grond om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen. Evenwel is er, gelet op het bepaalde in artikel 67, § 2, derde lid, van het procedurereglement, geen reden om in te gaan op de vraag van verzoeker om het gevorderde basisbedrag met twintig procent te verhogen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De Raad van State verworpt de vordering tot schorsing.

3. De Raad van State verwerpt het verzoek tot het bevelen dat een nieuwe beslissing wordt genomen binnen vijftien dagen na het tussen te komen arrest.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 maart 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren