

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 234.041 van 7 maart 2016  
in de zaak A. 217.112/XIV-36.689**

In zake: Frank BELS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Philippe Vande Castele  
kantoor houdend te 2900 Schoten  
Klamperdreef 7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Defensie

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 29 september 2015, strekt tot de  
nietigverklaring van:

“- de beslissingen om (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003 (betreffende de voortgezette vorming van de officieren van het actief kader van de krijgsmacht en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor), niet te vatten en/of (2) de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet voor te leggen aan deze deliberatiecommissie, dit laatste zijnde ook weigeringen om de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, voor te leggen aan deze deliberatiecommissie;

- de beslissingen om (1) een nieuwe verdediging van het proefschrift te laten organiseren door de examencommissie bedoeld in artikel 37, § 2 van het KB van 12 augustus 2003, en/of (2) verzoeker op te roepen of te laten oproepen voor de eerste zitting van de beroepsproeven volgend op de datum waarop de oorzaak van het uitstel of de niet-deelname verval,

- de beslissingen om na verzoekers aanmaning dd. 17 augustus 2015 (1) de deliberatiecommissie van de voortgezette vorming, bedoeld in artikel 39bis van het KB van 12 augustus 2003, niet te vatten, en/of (2) de beoordelingen en/of vaststellingen, bedoeld in artikel 39bis van het KB, niet voor te leggen aan deze deliberatiecommissie,

- de weigering(en) om te beslissen dat (1) verzoeker is geslaagd ‘voor de test, het eindexamen, het geheel van de testen of voor het geheel van de eindexamens in het

beschouwde domein die tot het niet slagen hebben geleid of waaraan hij niet heeft deelgenomen' en 'voor het proefschrift', en dat (2) hij is geslaagd voor de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor.”

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 232.537 van 13 oktober 2015 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Met een beschikking van 3 november 2015 wordt met toepassing van artikel 91 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' (hierna: de algemene procedureregeling) de inkorting van de termijnen voor het indienen van een memorie van antwoord en een memorie van wederantwoord tot dertig dagen bevolen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2016.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Kapitein-commandant van het Vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Toepassing kortedebattenprocedure*

3. De bestreden beslissingen zijn door de deliberatiecommissie van de voortgezette opleiding op 23 november 2015 ingetrokken. Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp en “doelloos” geworden, als bedoeld in artikel 93 van de algemene procedureregeling.

### *IV. Kosten*

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, is de in artikel 67, § 2, eerste lid, van de algemene procedure-regeling vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding te dezen evenwel niet verschuldigd, aangezien het beroep tot nietigverklaring slechts korte debatten heeft vereist en derhalve artikel 67, § 2, derde lid, van de voormelde procedureregeling toepassing vindt.

Uit wat voorafgaat, volgt dat het basisbedrag van 700 euro dient te worden toegekend.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 400 euro en rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

staatsraad,

wnd. kamervoorzitter,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Nick Hollevoet**

**Kaat Leus**