

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 234.040 van 7 maart 2016
in de zaak A. 217.338/XIV-36.729**

In zake : de NV VERSTRAETE IN MOULD LABELS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christian De Ganck
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Leopold II-laan 95
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT,
 vertegenwoordigd door de minister van Werk
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ivan Ficher
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 Wijnheuvelenstraat 227
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 oktober 2015, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van 20 augustus 2015 van het Paritair Comité
nr. 130 voor het drukkerij-, grafische kunst- en dagbladbedrijf tot verwerping van
een ontwerp van nieuwe arbeidsregeling”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2016.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrien Espagnet, die *loco* advocaat Christian De Ganck verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ivan Fischer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 18 december 2015 deelt de verzoekende partij mee dat ingevolge een nieuwe beslissing van het paritair comité nr. 130 voor het drukkerij-, grafische kunst- en dagbladbedrijf van 10 december 2015 de thans bestreden beslissing werd “vernietigd” (lees: ingetrokken) en vervangen en dat zij “[v]oor zoveel als nodig [...] afstand [doet] van haar aanhangig gemaakte procedure”.

Niets verzet zich tegen het inwilligen van de afstand.

IV. Kosten

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partij op vraag van het auditoraat met een elektronisch bericht van 28 januari 2016 het bewijs bijbrengt, past het de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, lastens de verwerende partij te leggen.

De verwerende partij stelt in een “aanvullende nota” van 12 februari 2016 dat de verzoekende partij heeft laten blijken “afstand te doen van elke vordering, dus óók van haar initieel verzoek tot het opleggen van een rechtsplegingsvergoeding”. In haar brief van 18 december 2015 waarmee de verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet van haar beroep tot nietigverklaring vraagt de raadsman van de verzoekende partij evenwel “het nodige te willen doen opdat de hangende procedure zou worden weggelaten van de rol van de Raad van State, dit uiteraard zonder kosten in hoofde van mijn cliënte”.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

staatsraad,

wnd. kamervoorzitter,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Kaat Leus