

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 234.039 van 7 maart 2016
in de zaak A. 216.686/XIV-36.617**

In zake : de BV CVBA ADVOCATENVENNOOTSCHAP DRPL
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolvengracht 38/2
 alwaar woonplaats wordt gekozen
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Emmanuel Goesseels
 kantoor houdend te 1081 Koekelberg
 Jetselaan 32

tegen :

 het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Christophe Ronse en William Timmermans
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Havenlaan 86C, bus 414
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 augustus 2015, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het bestuur Brussel Economie en Werkgelegenheid van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel van 12 juni 2015 houdende het gedeeltelijk weigeren van het verzoek van de bv cvba Advocatenvennootschap DRPL tot het verlenen van subsidie ingevolge de Organieke ordonnantie van 13 december 2007 betreffende de steun ter bevordering van de economische expansie waarbij aan verzoekende partij een subsidie is geweigerd op een bedrag van 362.710,58 EUR”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2016.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Melody Goes, die *loco* advocaat Emmanuel Goesseels verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Katrien Espagnet, die *loco* advocaten Christophe Ronse en William Timmermans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van het bestuur Brussel Economie en Werkgelegenheid van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel van 7 september 2015. Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp en “doelloos” geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

staatsraad,

wnd. kamervoorzitter,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Kaat Leus