

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 234.007 van 3 maart 2016  
in de zaak A. 213.218/IX-8435**

In zake : Kurt PIETERS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Pascal Lahousse  
kantoor houdend te 2800 Mechelen  
Leopoldstraat 64  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van  
Financiën  
die woonplaats kiest bij  
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën  
gevestigd te 1030 Brussel  
North Galaxy - Toren B  
Koning Albert II-laan 33 bus 15

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 25 juli 2014, strekt tot de  
nietigverklaring van:

- de beslissing van de voorzitter van het directiecomité van de Federale  
Overheidsdienst Financiën van 16 juni 2014, in de mate dat Kurt Pieters wordt  
uitgesloten van verdere deelname aan de selectieprocedure voor een aantal  
betrekkingen waaraan de titel van adviseur-generaal (klasse A4) is verbonden;
- de e-mail van het team Loopbaan van de stafdienst Personeel en Organisatie van  
de Federale Overheidsdienst Financiën van 13 juni 2014 waarbij aan Kurt Pieters  
wordt meegedeeld dat hij wordt uitgesloten van verdere deelname aan de  
voornoemde selectieprocedure.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2016.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de verzoekende partij en Ann Lauwens, adviseur, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. Verzoeker is statutair personeelslid bij de Federale Overheidsdienst Financiën (hierna: FOD Financiën).

3.2.1. Op 1 juni 2011 wordt in het Belgisch Staatsblad de incompetitiestelling bekendgemaakt van een aantal betrekkingen bij de FOD Financiën waaraan de titel van adviseur-generaal (klasse A4) is verbonden.

3.2.2. Verzoeker stelt zich op 14 juni 2011 kandidaat voor een aantal van de in competitie gestelde betrekkingen.

3.2.3. Verzoeker slaagt voor de selectie en wordt bij koninklijk besluit van 25 april 2014 benoemd tot adviseur-generaal (klasse A4) en dit met uitwerking vanaf 1 mei 2014.

Bij besluit nummer 31 van 7 mei 2014 wijst de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën verzoeker aan in een betrekking bij de buitendiensten van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit met administratieve standplaats Brussel-buitendiensten.

Voorname besluiten van 25 april 2014 en 7 mei 2014 worden op 16 mei 2014 aan verzoeker ter kennis gebracht en op 29 augustus 2014 bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

3.3.1. Ondertussen wordt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 de incompetitiestelling bekendgemaakt van 140 betrekkingen bij de FOD Financiën waaraan de titel van adviseur-generaal (klasse A4) is verbonden. Er wordt vermeld dat de incompetitiestelling gebeurt met toepassing van artikel 6bis van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ‘houdende het statuut van het Rijkspersoneel’ (hierna: het koninklijk besluit van 2 oktober 1937).

Punt III van deze incompetitiestelling betreft de benoemingsvoorwaarden. Deze luiden als volgt:

“Mogen zich kandidaat stellen voor de betrekkingen waaraan de titel is verbonden van Adviseur-generaal (A4): alle ambtenaren van de FOD Financiën die menen te beantwoorden aan de in de functieprofiel gespecificeerde voorwaarden, die op de datum van de benoeming bekleed zijn met de klasse A3.

Enkel de kandidaturen van de ambtenaren die zullen hebben voldaan aan de evaluaties waarvan sprake in de fases 2 tot 4 hierna zullen kunnen in aanmerking genomen worden in het kader van de huidige benoemingsprocedure.”

Punt IV.2 van de incompetitiestelling heeft betrekking op de selectieprocedure. De selectie verloopt in zes fasen, waarvan de eerste vier eliminerend zijn. Zo wordt in een tweede fase een evaluatie gemaakt van de generieke competenties van de kandidaten, die worden getoetst aan de hand van een geïnformateerde situationele beoordelingstest en een test abstract redeneren. Voor beide testen dienen de kandidaten een gemiddelde van minimum 60% te behalen. Punt IV.2 derde fase vermeldt dat de kandidaten die na de tweede fase overblijven worden toegelaten tot de derde fase, waarin hun technische competenties worden geëvalueerd.

3.3.2. Verzoeker stelt zich op 7 april 2014 kandidaat voor een aantal van de in competitie gestelde betrekkingen.

3.3.3. Op 23 mei 2014 neemt verzoeker deel aan de evaluatie van de generieke competenties. Hij behaalt een score van 12,65/20, hetgeen voldoende is om tot de derde fase van de selectie te worden toegelaten.

3.3.4. Op 11 juni 2014 stelt de directeur van de stafdienst Personeel en Organisatie van de FOD Financiën een nota op ten behoeve van het directiecomité van de FOD Financiën in verband met de resultaten van de voornoemde evaluatie van de generieke competenties. In deze nota wordt onder meer het volgende gesteld:

“1. Kandidaten die geslaagd zijn voor de test

(...)

|             |   |              |       |   |
|-------------|---|--------------|-------|---|
| 69051438104 | N | PIETERS Kurt | 12,65 | * |
|-------------|---|--------------|-------|---|

[...]

Het Directiecomité:

- neemt kennis van de resultaten;
- beslist dat de kandidaat die geslaagd is in de test maar op de datum van deze betekening reeds benoemd is in de klasse A4 (de kandidaten

werden in de tabellen hierboven met een asterisk aangemerkt), wordt uitgesloten van het vervolg van de procedure, niettegenstaande het feit dat hij geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties. Deze beslissing wordt gerechtvaardigd door het feit dat de incompetitiestelling uitsluitend is voorbehouden voor kandidaten voor bevordering.

- beslist dat de kandidaten die geslaagd zijn voor de evaluatie van de generieke competenties in de klasse A4, luidens de in de incompetitiestelling beschreven sollicitatieprocedure voor de betrekkingen, zullen worden uitgenodigd om deel te nemen aan een evaluatie van de technische competenties die vereist worden in het gepostuleerde functieprofiel;
- beslist dat de kandidaten die niet geslaagd zijn voor de evaluatie van de generieke competenties of die zich niet hebben aangeboden voor deze evaluatie, uitgesloten worden van het vervolg van de procedure;
- beslist bovendien dat de resultaten van de evaluatie van de generieke competenties aan alle betrokken kandidaten zullen worden meegedeeld.”

3.3.5. Het directiecomité beslist op 13 juni 2014 om de in de voornoemde nota van 11 juni 2014 opgenomen voorstellen bij te vallen en dit om de redenen zoals vermeld in de nota.

3.3.6. Met een e-mail van 13 juni 2014 deelt het team Loopbaan van de stafdienst Personeel en Organisatie van de FOD Financiën aan verzoeker het volgende mee:

“U hebt in het kader van de dienstorder waarbij betrekkingen van de klasse A4 in competitie werden gesteld (Belgisch Staatsblad van 2 april 2014), een kandidatuur ingediend voor de betrekking van Adviseur-generaal bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit van de diensten van de FOD Financiën.

Omdat u reeds bekleed bent met de klasse A4 en bijgevolg niet voldoet aan de in de genoemde dienstorder gestelde benoemingsvoorwaarden, mag u niet verder deelnemen aan de selectieprocedure.

U mag bijgevolg de uitnodiging van Selor [...] voor de volgende selectie, negeren.”

Verzoeker duidt deze e-mail aan als het tweede voorwerp van zijn beroep.

3.3.7. Met een brief van 16 juni 2014 deelt de stafdirecteur Personeel en Organisatie voor de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën aan verzoeker het volgende mee:

“Hierbij deel ik u mee dat u geslaagd bent voor de evaluatie van de generieke competenties waaraan u hebt deelgenomen in het kader van uw kandidatuur naar aanleiding van de incompetitiestelling in de klasse A4 van de bovenvermelde betrekkingen, waaraan de titel is verbonden van Adviseur-generaal.

U hebt een score behaald van 12,65 punten op 20, daar waar het vereiste minimum 12 punten op 20 is.

[...]

Ik moet u evenwel meedelen dat u, niettegenstaande de bovenvermelde gunstige score, niet zal uitgenodigd worden om deel te nemen aan de volgende etappe van de procedure. U voldoet immers niet meer aan de benoemingsvoorwaarden aangezien u reeds benoemd bent in de klasse A4 op de datum van deze kennisgeving (punt III van de voornoemde incompetitiestelling). Deze beslissing wordt gerechtvaardigd door het feit dat deze incompetitiestelling uitsluitend voorbehouden is voor kandidaten voor bevordering.

[...]”

Verzoeker duidt deze brief aan als het eerste voorwerp van zijn beroep.

#### *IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep*

##### *Standpunt van de partijen*

4. De verwerende partij werpt op dat het voorliggende beroep kennelijk gericht is tegen de beslissing van 13 juni 2014 van het directiecomité van de FOD Financiën waarbij verzoeker wordt uitgesloten van verdere deelname aan de selectieprocedure, zoals aan hem meegedeeld door de voorzitter van het directiecomité met een brief van 16 juni 2014. De e-mail van 13 juni 2014 van het team Loopbaan van de stafdienst Personeel en Organisatie is volgens haar een vervolgbeslissing, die het gevolg is van de eerste aangevochten beslissing. Zij stelt dat indien de eerste bestreden beslissing wordt vernietigd, de e-mail van

13 juni 2014 niet langer een rechtsgrond zal hebben en dat het voorwerp van het annulatieberoep derhalve beperkt moet worden tot de eerste bestreden beslissing.

5. Verzoeker betwist dat de e-mail van 13 juni 2014 van het team Loopbaan een vervolgbeslissing zou zijn van de bestreden beslissing van 16 juni 2014. Hij stelt dat gelet op onder meer de chronologie van beide beslissingen er sprake is van twee onderscheiden beslissingen.

### *Beoordeling*

6. Uit de uiteenzetting in zijn verzoekschrift blijkt dat wat verzoeker in wezen aanvecht, de beslissing is waardoor hij wordt uitgesloten van verdere deelname aan de selectieprocedure in het kader van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling van betrekkingen bij de FOD Financiën waaraan de titel van adviseur-generaal (klasse A4) is verbonden. Deze beslissing werd op 13 juni 2014 genomen door het directiecomité. De door verzoeker als bestreden beslissingen aangeduide e-mail van 13 juni 2014 van het team Loopbaan en brief van 16 juni 2014 zijn kennisgevingen van de beslissing van het directiecomité van 13 juni 2014. Kennisgevingen zijn geen aanvechtbare administratieve rechtshandelingen.

Het voorliggende beroep wordt aldus geacht gericht te zijn tegen de beslissing van 13 juni 2014 van het directiecomité van de FOD Financiën om verzoeker uit te sluiten van verdere deelname aan de selectieprocedure in het kader van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling van betrekkingen bij de FOD Financiën waaraan de titel van adviseur-generaal (klasse A4) is verbonden.

## *V. Onderzoek van de middelen*

### *A. Eerste middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

7. Het eerste middel is ontleend aan de schending van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker voert aan dat het directiecomité met de bestreden beslissing punt III en punt IV.1 fase 3 (lees: punt IV.2 fase 3) van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling heeft miskend. Hij betoogt dat hij ondanks zijn gunstige score voor de tweede selectiefase in strijd met punt IV.2 fase 3 niet werd uitgenodigd voor de derde selectiefase en aldus werd verhinderd om verder deel te nemen aan de selectieprocedure. In de bestreden beslissing wordt daaromtrent gesteld dat hij op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing niet meer aan de benoemingsvoorwaarden voldoet omdat hij reeds benoemd was in de klasse A4. Verzoeker stelt dat zijn benoeming in de klasse A4 evenwel nog niet definitief was, aangezien er tegen het benoemingsbesluit van 25 april 2014 nog een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State openstond. Voorts merkt hij op dat overeenkomstig punt III van de incompetitiestelling de datum van de benoeming van belang is en dat er op het moment van de bestreden beslissing nog geen sprake was van enige benoeming in de functies van adviseur-generaal waarvan de incompetitiestelling was bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, aangezien de selectieprocedure nog volop aan de gang was. In de incompetitiestelling wordt nergens gesteld dat een kandidaat bij de kandidaatstelling of tijdens het verloop van de sollicitatieprocedure met geen andere klasse dan de klasse A3 bekleed mag zijn, zo betoogt verzoeker. Hij meent dat hij op datum van de benoeming in voorkomend geval afstand zou hebben kunnen doen van zijn benoeming in de klasse A4 om vervolgens benoemd te

worden in één van de met de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling vacant geworden functies.

Uit de aangevoerde schendingen van de incompetitiestelling blijkt volgens verzoeker voorts dat de verwerende partij zijn belangen onnodig heeft geschaad en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft miskend aangezien een normaal voorzichtige en redelijke overheid de bestreden beslissing niet zou hebben genomen.

8. In zijn memorie van wederantwoord wijst verzoeker er nog op dat hij bij zijn kandidaatstelling op 7 april 2014 bekleed was met de klasse A3 en dus voldeed aan de benoemingsvoorwaarde van punt III van de incompetitiestelling die stipuleert dat diegene die zich kandidaat wil stellen bekleed moet zijn met de klasse A3 op datum van de benoeming. Hij is van oordeel dat de verwerende partij er ten onrechte van uitgaat dat iemand die na zijn kandidaatstelling maar in de loop van de sollicitatieprocedure wordt bekleed met een niet-definitieve klasse A4, uit de sollicitatieprocedure moet worden verwijderd. In de incompetitiestelling wordt nergens bepaald dat kandidaten die na het slagen voor de tweede fase en tijdens de sollicitatieprocedure worden bekleed met een functie A4, niet zouden mogen deelnemen aan de derde fase van de sollicitatieprocedure. Deze gevolgtrekking kan geenszins worden afgeleid uit voornoemd punt III, dat duidelijk is en niet voor interpretatie vatbaar, zo stelt verzoeker.

In verband met zijn argument dat zijn benoeming tot adviseur-generaal ten tijde van de bestreden beslissing nog niet definitief was, merkt verzoeker nog op dat niet alleen hijzelf, doch ook de niet-benoemde kandidaten de mogelijkheid hadden om zijn benoeming met een bij de Raad van State ingesteld beroep tot nietigverklaring aan te vechten. “Volledigheidshalve” deelt hij ook mee dat ten tijde van de thans bestreden beslissing en ook ten tijde van het indienen van zijn memorie van wederantwoord nog een procedure voor de Raad van State hangende is met betrekking tot zijn bevordering naar de klasse A3,

alsook met betrekking tot de vernietiging van het koninklijk besluit van 19 juli 2013 ingevolge de kantelprocedure (de zaak A. 204.178/V-1864). Hij besluit dat hij op het moment van de thans bestreden beslissing niet zeker was over zijn benoeming in de klasse A3 en evenmin over zijn benoeming in de klasse A4.

### *Beoordeling*

9. De incompetitiestelling van betrekkingen van adviseur-generaal in de klasse A4 is, blijkens de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014, gebeurd met toepassing van artikel 6bis van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, dat luidt:

“De bevoegde minister of de voorzitter van het directiecomité bepaalt welke vacant geworden betrekking wordt toegekend en volgens welke procedure.

In het geval van een betrekking in de klassen A2 tot A5 wordt er beroep gedaan :

- hetzij gelijktijdig op de mobiliteit en op de bevordering naar de hogere klasse;
- hetzij alleen op de bevordering naar de hogere klasse van de rijksambtenaren van de betrokken federale overheidsdienst.

Voor de betrekkingen in de klassen A2 tot A4, wanneer de keuze wordt gemaakt de betrekking gelijktijdig aan de mobiliteit en aan de bevordering naar de hogere klasse, zonder zich te beperken tot de rijksambtenaren van de betrokken federale overheidsdienst, kan de bevoegde minister of de voorzitter van het directiecomité echter ook tegelijkertijd een beroep doen op de aanwerving.

De betrekking kan altijd worden toegekend door overgang naar het hogere niveau, als ze voor een dergelijke toekenning in aanmerking komt.

Voor de klassen A3 en A4 kan er niet enkel een beroep gedaan worden op de aanwerving. Voor de klasse A2, in afwijking van het tweede lid, kan er enkel beroep gedaan worden op de aanwerving.

Wanneer de betrekking wordt toegekend overeenkomstig de regels inzake aanwerving wordt van de kandidaten een nuttige ervaring voor de functie geëist van zes jaar voor de klasse A3 en van negen jaar voor de klasse A4.”

10. Uit de lezing van voornoemd artikel 6bis van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 en de benoemingsvoorwaarden uit punt III van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling (*sub* 3.3.1), blijkt dat er te dezen voor geopteerd werd om de vacante betrekkingen van adviseur-generaal in de klasse A4 in te vullen enkel door middel van een

bevordering naar de hogere klasse van ambtenaren van de FOD Financiën die op datum van de benoeming bekleed zijn met de klasse A3.

11. Een dergelijke invulling van vacante betrekkingen enkel door middel van een bevordering naar de hogere klasse – en dus niet gelijktijdig door mobiliteit – impliceert dat een ambtenaar die reeds in het kader van een eerdere bevorderingsprocedure in de klasse A4 werd bevorderd, niet langer in aanmerking komt om nogmaals tot de klasse A4 te worden bevorderd, ook niet wanneer de bevordering betrekking heeft op een andere functie.

De voorwaarde dat de kandidaat op de datum van de benoeming in één van de te begeven betrekkingen bekleed moet zijn met de klasse A3, impliceert dat een kandidaat die reeds vóór die benoeming bekleed wordt met de klasse A4, niet langer aan de benoemingsvoorwaarden voldoet. Vanaf zijn benoeming behoort hij immers niet langer tot de klasse A3 en zoals zo-even werd uiteengezet, kan hij geen tweede keer in de klasse A4 worden bevorderd.

12. Verzoeker heeft er zelf voor geopteerd om te kandideren voor de in het Belgisch Staatsblad van 1 juni 2011 bekendgemaakte incompetitiestelling. Zijn kandidatuur heeft geresulteerd in het koninklijk besluit van 25 april 2014 waarbij hij werd benoemd tot adviseur-generaal (klasse A4), en dit met uitwerking op 1 mei 2014. Verzoeker heeft geen afstand gedaan van deze bevordering, maar integendeel op 1 mei 2014 zijn functie van adviseur-generaal daadwerkelijk opgenomen.

Uit het voorgaande volgt dat verzoeker vanaf 1 mei 2014 niet langer voldeed aan de benoemingsvoorwaarden voor de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling. Hij behoort vanaf dan niet langer tot de klasse A3 en kan geen tweede keer in een functie van de klasse A4 worden bevorderd.

13. Het directiecomité van de FOD Financiën heeft bijgevolg geenszins punt III van de incompetitiestelling miskend door in de bestreden beslissing te oordelen dat verzoeker op 13 juni 2014 niet langer aan de benoemingsvoorwaarden voldeed en niet meer voor benoeming in aanmerking kwam. Aangezien verzoeker niet langer aan de benoemingsvoorwaarden voldeed, heeft het directiecomité terecht beslist om verzoeker uit te sluiten van een verdere deelname aan de selectieprocedure. Punt IV.2 fase 3 van de incompetitiestelling werd hierbij evenmin miskend.

14. In de mate dat verzoeker aanvoert dat het koninklijk besluit van 25 april 2014 waarbij hij werd benoemd tot adviseur-generaal ten tijde van de bestreden beslissing nog niet definitief was, moet worden vastgesteld dat dit hoe dan ook thans wel het geval is. Het gevolg hiervan is dat zelfs na een gebeurlijke nietigverklaring van de bestreden beslissing in het kader van het rechtsherstel alleen maar zal kunnen worden vastgesteld dat het koninklijk besluit van 25 april 2014 definitief is en dat verzoeker niet meer voldoet aan de benoemingsvoorwaarde van het behoren tot de klasse A3. Verzoeker heeft bijgevolg geen belang bij dit argument.

Overigens heeft de verwerende partij ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing terecht geoordeeld dat het koninklijk besluit van 25 april 2014 bestond en dat niet zomaar eraan kon worden voorbijgegaan, ook al was de beroepstermijn ertegen nog niet verstreken. Bovendien was de tenuitvoerlegging van voornoemd koninklijk besluit van 25 april 2014 niet geschorst en was evenmin een vordering tot schorsing of een beroep tot nietigverklaring tegen dit besluit ingesteld.

15. Tevergeefs verwijst verzoeker in zijn memorie van wederantwoord ook nog naar de zaak A. 204.178/V-1864. In die zaak, waarin verzoeker het benoemingsbesluit tot adviseur (klasse A3) van 5 december 2011 van twee andere ambtenaren en de beslissing van 30 maart 2007 om hem niet voor te dragen heeft aangevochten, werd inmiddels arrest nummer 230.551 van

17 maart 2015 gewezen. Daarin werd geoordeeld dat het koninklijk besluit van 25 april 2014 houdende bevordering van verzoeker in de klasse A4, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 augustus 2014, definitief is en dat verzoeker geen belang meer heeft bij zijn beroep.

16. Ten slotte moet worden vastgesteld dat de verwerende partij met de bestreden beslissing geenszins het zorgvuldigheidsbeginsel heeft miskend. Zoals zo-even uiteengezet kwam verzoeker ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing niet langer in aanmerking voor een nieuwe benoeming in de klasse A4. Een verdere deelname aan de selectieprocedure kon hem bijgevolg niets opleveren. Het getuigt dan ook net van de nodige zorgvuldigheid dat de verwerende partij verzoeker van verdere deelname aan de selectieprocedure heeft uitgesloten.

17. Het eerste middel is niet gegrond.

#### *B. Tweede middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

18. Het tweede middel is ontleend aan de schending van het motiveringsbeginsel en van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

Verzoeker voert aan dat de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing het enige motief is waarop het directiecomité zich heeft gesteund om hem van verdere deelname aan de selectieprocedure uit te sluiten. Hij is van oordeel dat dit geenszins relevant is en bovendien een foutieve toepassing is van de in de incompetitiestelling van 2 april 2014 vastgelegde regels. Punt III van de voornoemde incompetitiestelling bepaalt immers dat de kandidaat op de datum van de benoeming bekleed moet zijn met de klasse A3. Punt IV.2 fase 3 van de incompetitiestelling stipuleert dat kandidaten die na de tweede fase overblijven,

mogen deelnemen aan de derde fase en verzoeker had wel degelijk een gunstige score behaald in de tweede fase van de sollicitatieprocedure. Bij gebrek aan een wettige of reglementaire grondslag kon de bestreden beslissing derhalve onmogelijk worden genomen, zo besluit verzoeker.

### *Beoordeling*

19. Zowel uit het uittreksel uit de notulen van de vergadering van het directiecomité van 13 juni 2014 – waarin het directiecomité de nota van 11 juni 2014 van de directeur van de stafdienst Personeel en Organisatie bijvalt – als uit de e-mail van 13 juni 2014 van het team Loopbaan van de stafdienst Personeel en Organisatie en de brief van 16 juni 2014 van de stafdirecteur Personeel en Organisatie voor de voorzitter van het directiecomité – waarmee de bestreden beslissing aan verzoeker ter kennis werd gebracht – blijkt dat de beslissing om verzoeker uit te sluiten van verdere deelname aan de selectieprocedure steunt op het motief dat verzoeker reeds benoemd is in de klasse A4 en dus niet meer voldoet aan de in punt III van de incompetitiestelling vermelde benoemingsvoorwaarden omdat de incompetitiestelling uitsluitend is voorbehouden aan kandidaten voor bevordering.

Van een schending van de formelemotiveringsplicht is derhalve geen sprake.

20. Uit de beoordeling van het eerste middel is reeds voldoende gebleken dat de in competitie gestelde betrekkingen van adviseur-generaal (klasse A4) met toepassing van artikel 6*bis* van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 zouden worden ingevuld door middel van bevordering en dat verzoeker ten gevolge van zijn benoeming tot adviseur-generaal bij koninklijk besluit van 25 april 2014 niet opnieuw kan worden benoemd in de klasse A4 en aldus de benoemingsvoorwaarden van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte incompetitiestelling niet langer vervult.

Er kan dan ook worden besloten dat de bestreden beslissing steunt op een motief waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en dat in rechte ter verantwoording van die beslissing in aanmerking mag worden genomen. Ook een schending van de materiële motiveringsplicht kan derhalve niet worden bespeurd.

21. Het tweede middel is niet gegrond.

### *C. Derde middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

22. Het derde middel is ontleend aan de schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

Verzoeker voert aan dat er tussen de kandidaten voor de op 2 april 2014 in competitie gestelde betrekkingen van adviseur-generaal klasse A4 een onderscheid wordt gemaakt tussen eensdeels ambtenaren van de klasse A3 en anderdeels ambtenaren – zoals verzoeker – van de klasse A4 wier benoeming in deze klasse A4 op het ogenblik van de kennisgeving van de bestreden beslissing nog niet definitief was.

Hij argumenteert dat ambtenaren van de klasse A3 in aanmerking komen om de volledige selectieprocedure te doorlopen en uiteindelijk in één van de in competitie gestelde vacante betrekkingen te worden benoemd terwijl hij – als ambtenaar wiens benoeming in de klasse A4 nog niet definitief was op het ogenblik van de kennisgeving van de bestreden beslissing – wordt uitgesloten van de derde fase van de selectieprocedure, zonder dat daar een rechtsgrond voor bestaat. Omwille van zijn eerdere benoeming in een functie van de klasse A4 komt hij niet in aanmerking voor een benoeming in één van de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 in competitie gestelde betrekkingen ofschoon deze betrekkingen verschillen van de functie waarin hij met ingang van 1 mei 2014

werd benoemd. In tegenstelling tot zijn voormalige collega's die nog steeds bekleed zijn met de klasse A3, kan hij nooit worden benoemd voor de in competitie gestelde functies tenzij door degradatie naar de klasse A3, zo betoogt verzoeker. Hij is van oordeel dat het gemaakte onderscheid niet pertinent is en niet op een objectieve en redelijke wijze kan worden verantwoord, zodat het gelijkheidsbeginsel geschonden is.

Uit de aangevoerde schending van het gelijkheidsbeginsel leidt verzoeker ook af dat de bestreden beslissing onredelijk is. Het is volgens hem niet denkbaar dat een zorgvuldig handelende overheid naar aanleiding van een selectieprocedure eenzelfde beslissing als de thans bestreden beslissing zou nemen.

### *Beoordeling*

23. Het gelijkheidsbeginsel houdt in dat een ongelijke behandeling van vergelijkbare gevallen – of een gelijke behandeling van niet-vergelijkbare gevallen – verboden is, tenzij daarvoor een objectieve en redelijke verantwoording bestaat.

24. Vooraf zij vastgesteld dat het bestuur voor de voorliggende betrekkingen de niet door verzoeker bekritiseerde keuze heeft gemaakt om alleen een beroep te doen op bevordering naar de hogere klasse en dus niet gelijktijdig op de mobiliteit. De twee door verzoeker in zijn vergelijking opgenomen categorieën van personen – ambtenaren van de klasse A3 en ambtenaren van de klasse A4 wier benoeming nog niet definitief is – zijn echter niet vergelijkbaar in het licht van die bevordering naar een hogere klasse A4, opdat ze op een gelijke wijze behandeld zouden moeten worden. Ambtenaren van de klasse A3 behoren nog niet tot de klasse A4 en komen dus in aanmerking om in laatstgenoemde klasse te worden bevorderd, terwijl ambtenaren van de klasse A4 van wie de benoeming nog niet definitief is reeds tot de klasse A4 bevorderd zijn en daardoor niet meer in aanmerking komen om nogmaals in dezelfde klasse te worden bevorderd. In de

mate dat verzoeker aanvoert dat hij niet meer in de in het Belgisch Staatsblad van 2 april 2014 bekendgemaakte in competitie gestelde betrekkingen kan worden benoemd ofschoon deze verschillen van de betrekking waarin hij bij koninklijk besluit van 25 april 2014 is benoemd, dient te worden herhaald dat verzoeker er zelf voor gekozen heeft om zich kandidaat te stellen voor de in het Belgisch Staatsblad van 1 juni 2011 bekendgemaakte incompetitiestelling en om zijn benoeming tot adviseur-generaal te aanvaarden en daadwerkelijk op te nemen vanaf 1 mei 2014. Zoals uiteengezet bij de beoordeling van het eerste middel, kon de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet aan verzoekers benoemingsbesluit van 25 april 2014 voorbijgaan, zelfs wanneer op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing en de kennisgeving daarvan, de beroepstermijn tegen dit benoemingsbesluit nog niet verstreken was. De situatie van verzoeker die reeds tot de klasse A4 behoort, is dus wezenlijk verschillend van deze van de ambtenaren van de klasse A3 die nog niet tot deze klasse A4 behoren. Precies doordat hij reeds tot de klasse A4 behoort, kan hij niet een tweede maal bevorderd worden in deze klasse.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de verwerende partij het gelijkheidsbeginsel heeft miskend.

25. Uit de voorgaande bespreking, alsook uit de beoordeling van de voorgaande middelen, blijkt dat het directiecomité van de FOD Financiën de bestreden beslissing in alle redelijkheid kon nemen. Het redelijkheidsbeginsel is evenmin miskend.

26. Het derde middel is niet gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 maart 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| Bruno Seutin,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Tiny Temmerman,        | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Geert Van Haegendoren**