

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.845 van 16 februari 2016
in de zaak A. 208.226/X-16.025.**

In zake: Alfons NIJS
 woonplaats kiezend te 3370 Boutersem
 Kapelstraat 10

tegen:

de GEMEENTE BOUTERSEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 maart 2013, strekt tot de
nietigverklaring van :

- “● de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Boutersem van 20 november 2012 waarbij aan mevrouw [S.], ambtenaar lokaal sociaal beleid en secretaris van de Ouderenadviesraad Boutersem (afgekort OAR), de opdracht wordt gegeven om de ‘obstructie binnen OAR conform de statuten op te lossen’;
- de besluiten van 10 december 2012 van de Ouderenadviesraad Boutersem om te stemmen over de uitsluiting van [Alfons Nijs] en om vervolgens [Alfons Nijs] uit te sluiten als lid van de Ouderenadviesraad Boutersem;
 - het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Boutersem van 11 december 2012 tot bevestiging van de gewijzigde ledenlijst van de Ouderenadviesraad”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.743 van 5 juni 2013 stelt de Raad van State de afstand van de vordering tot schorsing vast.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 10 november 2015.

Op 28 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de onontvankelijkheid van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust