

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.831 van 16 februari 2016
in de zaak A. 214.919/X-16.140.**

In zake : Bruno INDEKEU
woonplaats kiezend te 3000 Leuven
Schapenstraat 7/a

tegen :

de STAD LOMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 februari 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel, om niet te antwoorden op :
- een aanvraag tot stedenbouwkundig attest voor het bouwen van een appartementen[complex] met ondergrondse parkeergarage, d.d. 10 november 2014 [...]
 - een aanvraag tot [de] in verband hiermee in te richten ‘projectvergadering’ dd. 12 november 2014, waaraan nog vruchteloos herinnerd werd op 21 januari 2015 [...]”.

Verzoeker vraagt tevens een schadevergoeding tot herstel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Bruno Indekeu, die in persoon verschijnt, en advocaat Joris Gebruers, die *loco* advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de rechtsplegingsvergoeding betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Met een brief van 7 december 2015 licht de auditeur de partijen in over de toevoeging - vergeleken met haar verslag - die zij zich voorneemt te doen in haar mondeling advies aan het eind van het debat.

Tevergeefs vraagt verzoeker om de brief uit het debat te weren. Hij heeft bij zijn vraag geen enkel belang. De brief komt de transparantie van het debat alleen maar ten goede en draagt er juist toe bij dat verzoeker op de meeste nuttige wijze gebruik kan maken van de mogelijkheid, waarin artikel 29 van het algemeen procedurereglement voorziet, om zijn opmerkingen ter zitting mee te delen.

IV. Feiten

4. Op 10 november 2014 dient verzoeker voor twee aan elkaar grenzende percelen te Lommel, Koning Leopoldlaan 20 en 22 een aanvraag tot stedenbouwkundig attest in bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel. De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een appartementencomplex met ondergrondse parkeergarage.

5. Op 12 november 2014 stuurt verzoeker een e-mail aan de secretaris van de stad Lommel met de vraag om voor het in randnummer 4 bedoelde project een projectvergadering te organiseren.

6. Op 10 februari 2015 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel over de hiervoor vermelde aanvraag. Aan verzoeker wordt een ongunstig stedenbouwkundig attest afgeleverd.

7. Op 13 februari 2015 laat de secretaris van de stad Lommel aan verzoeker per e-mail weten dat zijn vraag tot het organiseren van een projectvergadering onontvankelijk is.

V. Verlies van voorwerp

8. Het volstaat vast te stellen dat ingevolge de tussengekomen uitdrukkelijke beslissingen vermeld in de randnummers 6 en 7 er hoe dan ook geen sprake meer is van een “stilzwijgende beslissing [...] om niet te antwoorden” en dat het beroep derhalve zonder voorwerp is.

VI. Verzoek om schadevergoeding tot herstel

9. Verzoeker vraagt om hem een schadevergoeding tot herstel toe te kennen. In de memorie van wederantwoord vraagt hij tevens om de verwerende partij te veroordelen tot het betalen van een dwangsom per dag vertraging in de uitvoering van de schadevergoedingsplicht.

10. Artikel 25/3, § 3, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement) bepaalt dat “[i]ndien geen onwettigheid wordt vastgesteld, [...] het arrest dat de procedure tot nietigverklaring afsluit, eveneens het verzoek om schadevergoeding tot herstel af[wijst]”.

De Raad van State heeft te dezen geen onwettigheid vastgesteld. Bijgevolg dient zowel het verzoek om schadevergoeding tot herstel als het daarmee samenhangende verzoek tot het opleggen van een dwangsom te worden verworpen.

VII. Kosten

11. De verwerende partij vraagt om verzoeker te veroordelen tot het betalen van de maximale rechtsplegingsvergoeding.

12. Zoals uit randnummer 8 blijkt, is het beroep zonder voorwerp omdat de verwerende partij uitdrukkelijke beslissingen heeft genomen. Verzoeker

is bijgevolg niet als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te beschouwen. Tot de kosten behoort te dezen geen rechtsplegingsvergoeding.

13. Gelet op het bepaalde in artikel 70, § 1, vijfde lid, van het algemeen procedurereglement, dient het rolrecht dat verband houdt met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel aan verzoeker te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Het onverschuldigde recht in verband met het verzoek tot een schadevergoeding tot herstel, begroot op 200 euro, dient aan verzoeker te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust