

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.801 van 11 februari 2016
in de zaak A. 217.009/XII-7938**

In zake: de NV ALGEMENE ELECTRISCHE ONDERNEMING
KAMIEL VERSTRAETE EN ZOON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Robert Volckaert en Francis Volckaert
kantoor houdend te 8400 Oostende
Elisabethlaan 25 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA FLUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen Vanpraet
kantoor houdend te 8210 Zedelgem
Spoorwegstraat 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, elektronisch ingesteld op 21 september 2015 , strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de stad Oostende dd. 31.08.2015, houdende gunning van de aannemingsopdracht vereenvoudigde onderhandelings-procedure met bekendmaking dd. 01.06.2015 (verzendingsdatum publicatie

02.06.2015, uiterste datum indienen offertes 25.06.2015 om 11u), bestek 130.L.287 betreffende ‘De verhuring, plaatsing, aansluiting en verwijdering van kerstverlichting op verschillende locaties in Oostende’, aan de BVBA FLUX, met zetel te 8210 Zedelgem, Ruddervoordsestraat 30F, voor een bedrag van 84.599,00€ BTW exclusief, (102.364,79€ BTW inclusief), als medegedeeld aan verzoekster per aangetekend schrijven dd. 07.09.2015 [...] onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 € per dag dat [de stad Oostende] na het tussen te komen arrest in gebreke blijft aan deze beschikking te voldoen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.491 van 8 oktober 2015 is schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 31 augustus 2015 van de stad Oostende, houdende gunning van de aannemingsopdracht vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking, bestek 130.L.287 betreffende ‘De verhuring, plaatsing, aansluiting en verwijdering van kerstverlichting op verschillende locaties in Oostende’, aan de BVBA FLUX, met zetel te 8210 Zedelgem, Ruddervoordsestraat 30F, voor een bedrag van 84.599,00€ BTW exclusief en is de vordering voor het overige verworpen.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 februari 2016 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Riet Straetmans, die *loco* advocaat Barteld Schutyser verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 12 oktober 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. In het verzoekschrift vraagt de verzoekende partij dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 840 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 232.491 van ‡BBCQJCFDA-BCDIJT‡

8 oktober 2015 gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van het beroep tot nietigverklaring met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep ‘doelloos’ is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 februari 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin