

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.784 van 9 februari 2016
in de zaak A. 211.142/X-16.017.**

In zake : de NV INTERVEST OFFICES & WAREHOUSES
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Van Heuven
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Cogels Osylei 61
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE SINT-AGATHA-BERCHEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Masureel
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 Eugène Smitsstraat 28-30

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemeenteraad van Sint-Agatha-Berchem van 24 oktober 2013 inzake hernieuwing en wijzigingen van het reglement van belasting op gebouwen bestemd voor kantoren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 januari 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik Van Camp, die *loco* advocaat Dirk Van Heuven verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Patrick Masureel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Voorwerp

3. De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 19 juni 2014 ingetrokken. Hierdoor is de bestreden beslissing retroactief uit het rechtsverkeer verdwenen.

Met andere woorden heeft verzoekster het met haar beroep nagestreefde resultaat verkregen door het eigen toedoen van de verwerende partij.

Alhoewel het beroep bij gebrek aan voorwerp onontvankelijk is geworden, dienen de kosten in de gegeven omstandigheden ten laste van de verwerende partij te worden gelegd. Haar betoog dat de intrekking niets te maken heeft met verzoeksters annulatieberoep, maar integendeel met een ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 3 april 2014 doet daar niet anders over oordelen. Evenwel omvatten die kosten geen rechtsplegingsvergoeding ten gunste van verzoekster, nu het beroep is ingesteld vóór de inwerkingtreding op 2 april 2014 van het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust