RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 233.749 van 5 februari 2016
in de zaak A. 215.575/X-16.209.

In zake : 1. Frederic LASCAR
2. Danielle LASCAR
3. Graham COOP
4. Géraldine COOP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominique Vermer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE UKKEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pascaline Michou en Jean-François De Bock
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

Tussenkomende partijen :

1. Nicolas LEFEVRE
2. Ryoko ABE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joël Van Ypersele
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koloniënstraat 56/6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Op 10 april 2015 en 14 augustus 2015 stellen Frederic Lascar, Danielle Lascar en de h. en mevr. G. Coop een beroep tot nietigverklaring, respectievelijk een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging in van het

“besluit van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Ukkel dd. 5 februari 2015 houdende het toekennen van een stedenbouwkundige vergunning aan de Heer Nicolas Lefèvre en mevrouw Ryoko Abe met betrekking tot een goed gelegen te 1180 Ukkel, Ringlaan 104”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een nota ingediend in de vordering tot schorsing.

De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend in het beroep tot nietigverklaring.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 juli 2015. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement), en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 januari 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lore Mels, die *loco* advocaat Dominique Vermer verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Rikkert Schoofs, die *loco* advocaten Jean-François De Bock en Pascaline Michou verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Clémentine De Lantsheere, die *loco* advocaat Joël Van Ypersele verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Ten gevolge van een voor haar ongunstig auditoraatsverslag, trekt de eerste verwerende partij de bestreden beslissing bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 november 2015 in.

Hierdoor verliezen het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing hun voorwerp en worden ze onontvankelijk.

Wel past het de kosten van de vordering tot schorsing ten laste van de eerste verwerende partij te leggen. Deze kosten omvatten ook een rechtsplegingsvergoeding ten behoeve van verzoekers, welke rechtsplegingsvergoeding vanwege artikel 67, § 2, derde lid, van het algemeen procedurereglement niet boven het basisbedrag van 700 euro wordt verhoogd.

Het beroep tot nietigverklaring geeft, gelet op artikel 70, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement, geen aanleiding tot de betaling van een recht. Dit door verzoekers gekweten recht wordt hun dan ook teruggegeven.

De tussenkomende partij dient de kosten van haar tussenkomst te dragen. Alleen al vanwege artikel 30/1, § 2, laatste alinea, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verkrijgt zij geen rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 800 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro ten behoeve van de verzoekende partijen.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 300 euro, elk voor de helft.

3. Het door de verzoekende partijen betaalde recht voor het verzoekschrift tot nietigverklaring, bepaald op 800 euro, dient aan hen te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Johan Lust**