

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.740 van 4 februari 2016
in de zaak A. 216.047/IX-8653**

In zake: Ivo DILISSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning
onderwijsPersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Hendrik Consciencegebouw
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van de definitieve ongunstige beslissing van 8 april 2015 van het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming inzake een aanvraag voor nuttige ervaring.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 26 augustus 2015.

Op 23 november 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting stelt verzoeker dat hij reeds het standpunt kende van de verwerende partij voor het indienen van de memorie van antwoord, dat daarom reeds deze argumenten werden besproken in het verzoekschrift en dat om deze reden geen aanvullende memorie van wederantwoord werd ingediend. Het standpunt van de beide partijen blijkt volgens verzoeker reeds uit het verzoekschrift en de memorie van antwoord.

5. Verzoeker geeft toe dat hij artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet heeft nageleefd.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 17 oktober 1990, waarbij huidig artikel 21 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tot stand is gekomen, blijkt dat de wetgever “stringente gevolgen” wenste te verbinden aan het niet respecteren van de termijn en dat onder geen beding een excuus voor het niet versturen van een memorie van wederantwoord zou worden aanvaard.

Dat komt neer op het instellen van een onweerlegbaar vermoeden, dat enkel door het bewijs van overmacht of onoverkomelijke dwaling ongedaan kan worden gemaakt.

Verzoeker voert noch overmacht, noch een onoverkomelijke dwaling aan en bewijst evenmin dat voornoemd artikel 21, tweede lid, niet correct werd toegepast.

6. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 februari 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren