

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.726 van 4 februari 2016
in de zaak A. 209.677/VII-38.869.**

In zake : 1. de BVBA TAILLIEU-VERGAUWE
 2. Stefaan TAILLIEU
 3. Frieda VERGAUWE
 4. Stefaan LESAGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Koen Van Wynsberge
 kantoor houdend te 9860 Oosterzele
 Kwaadbeek 47a
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Bronders
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 Archimedesstraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
 Veronique LAMPAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jeroen De Coninck
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 120
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 3 juni 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 29 november 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen van de milieuvergunning aan Veronique Lampaert voor het

verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij en een co-vergistingsinstallatie, gelegen aan de Hoenstraat 15 te Zonnebeke, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.965 van 3 oktober 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Bij arrest nr. 229.237 van 20 november 2014 heropent de Raad van State de debatten en wordt de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomenende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 januari 2016.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Van Wynsberge, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Reiner Tijs, die loco advocaat Jeroen De Coninck verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij baat aan de Hoenstraat 15 te Beselare (Zonnebeke) een gemengd landbouwbedrijf uit. Zij beschikt daarvoor over een vergunning, geldig tot 1 september 2011. Met het oog op de verdere uitbating van haar inrichting dient zij op 20 mei 2011 een milieuvergunningsaanvraag in. Tegelijkertijd wenst zij een wijziging door te voeren in het door haar gehouden aantal dieren en haar inrichting te veranderen door toevoeging van een biogasinstallatie.

3.2. Op 29 november 2012 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning, met uitzondering van het verder exploiteren van 358 mestvarkens en een grondwaterwinning ten belope van 267 m³ per jaar in het Landeniaan Zand en het uitbreiden met 92 mestvarkens. Er worden een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd.

3.3. De verzoekende partijen dienen administratief beroep in tegen deze beslissing.

3.4. Op 3 juni 2013 verklaart de verwerende partij het beroep gedeeltelijk gegrond en wijzigt zij de beroepen beslissing. De milieuvergunning wordt deels verleend, met inbegrip van de gevraagde biogasinstallatie, en deels geweigerd, in hoofdzaak wat het aantal vergunde dieren betreft. Dit is het bestreden besluit.

3.5. Parallel dient de tussenkomende partij ook een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor het slopen van vier

varkensstallen en het bouwen van de co-vergistingsinstallatie en één nieuwe varkensstal.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke verleent deze vergunning onder voorwaarden.

Onder meer de verzoekende partijen tekenen hiertegen administratief beroep aan. Bij besluit van 12 december 2013 willigt de deputatie van de provincie West-Vlaanderen die beroepen in en wordt de stedenbouwkundige vergunning geweigerd.

Tegen deze weigering tekent de tussenkomen partij een beroep tot nietigverklaring aan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

IV. Ontvankelijkheid

4. Artikel 5, § 2, vijfde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, bepaalt dat wanneer de stedenbouwkundige vergunning definitief wordt geweigerd, de milieuvergunning of het recht op exploitatie ten gevolge van de melding voor de meldingsplichtige inrichtingen van rechtswege vervalt. Luidens het zevende lid van diezelfde bepaling wordt de stedenbouwkundige vergunning beschouwd als definitief geweigerd vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

De zaak werd thans behandeld overeenkomstig de “gewone rechtspleging” voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van het gedegen onderzoek dat eigen is aan deze procedure, is gebleken dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij arrest nr. RvVB/A/1516/0376 van 15 december 2015 het beroep dat de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing had aangetekend heeft verworpen. De stedenbouwkundige

vergunning is in elk geval definitief geweigerd, zodat de corresponderende milieuvergunning alleszins vervallen is.

Er is dan ook geen reden om de door de tussenkomende partij voorgestelde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof over de schending van het gelijkheidsbeginsel te stellen.

V. Kosten

5. De Raad van State kan geen rechtsplegingsvergoeding toekennen in procedures ingeleid vóór de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 28 maart 2014 dat uitvoering heeft gegeven aan artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 (2 april 2014).

Gelet op de omstandigheden van de zaak dienen de andere kosten, met uitzondering van deze van de tussenkomende partij, ten laste te worden gelegd van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.400 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier februari tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Barra,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys