RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 233.703 van 2 februari 2016
in de zaak A. 215.004/X-16.150.

In zake: Jan DE DIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels, Kris Wauters en Jo Rams
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DENDERLEEUW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo en Tim Souverijns
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 februari 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Denderleeuw van 5 februari 2015 om conform artikel 47*bis* van het gemeentedecreet de procedure te starten voor de aanstelling van een nieuw college van burgemeester en schepenen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.302 van 24 februari 2015 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

Het genoemde arrest is op 27 februari 2015 aan de verwerende partij ter kennis gebracht.

Op 15 oktober 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 januari 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Rams, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Gelet op artikel 17, § 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 11/2, § 1, van het algemeen procedureregelement kan de beslissing waarvan de schorsing gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van

de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend binnen de gestelde termijn van dertig dagen.

Integendeel blijkt zij de bestreden beslissing te hebben ingetrokken.

4. In de gegeven omstandigheden is er reden toe het beroep bij gebrek aan voorwerp te verwerpen en de bevolen schorsing gelet op artikel 17, § 10, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State op te heffen.

De kosten behoren ten laste van de verwerende partij te komen. Daartoe behoort een rechtplegingsvergoeding waarvan het bedrag, gelet op artikel 67, § 2, derde lid, van het algemeen procedurereglement, beperkt blijft tot 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State heft de bij arrest nr. 230.302 van 24 februari 2015 bevolen schorsing op.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op het rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Johan Lust**