

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.702 van 2 februari 2016
in de zaak A. 216.949/X-16.349.**

In zake : de GEMEENTE SINT-AGATHA-BERCHEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Philippe Coenraets en Christophe Lépinos
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Ter Kamerenlaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

 GO! ONDERWIJS VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frederick Bruloot
 kantoor houdend te 9052 Zwijnaarde
 Bollebergen 2A, bus 20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Met een vordering, ingesteld op 15 september 2015, vraagt de gemeente Sint-Agatha-Berchem de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 10 september 2015 waarbij het beroep ingediend door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Agatha-Berchem tegen de door de gemachtigde ambtenaar verleende vergunning voor het plaatsen van

tijdelijke containerklassen voor de Unesco-school van Koekelberg, in de Groot-Bijgaardenstraat nrs. 502 tot 568, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.264 van 21 september 2015 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 januari 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Filip De Preter verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Clémentine De Lantsheere, die *loco* advocaat Frederick Bruloot verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

III. Opheffing schorsing

3. Verzoekster heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen.

De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4. Naar blijkt, is het niet indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring toe te schrijven aan een uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning door de begunstigde ervan – verzaking die zelf het gevolg is van de in het schorsingsarrest op het eerste gezicht vastgestelde onwettigheid, begaan door de verwerende partij.

Hieruit volgt dat verzoekster niet te aanzien is als de verzoeker bedoeld in artikel 68, zesde lid, van het algemeen procedurereglement. Er is integendeel reden toe de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De bij arrest nr. 232.264 van 21 september 2015 bevolen schorsing wordt opgeheven.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust