

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.693 van 2 februari 2016
in de zaak A. 213.251/X-15.892.**

In zake: 1. Anja VANDEVELDE
2. Tom VERHEYDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ine De Cneudt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Brusselsesteenweg 62
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE GLABBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. Lea VEULEMANS
2. Daniël BROUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Jackers
kantoor houdend te 3300 Tienen
Goossensvest 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juli 2014, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek tot verzaking aan de verkavelingsvergunning met kenmerk 91/V/152 d.d. 6 mei 1991 zoals blijkt uit het uittreksel uit de notulen van het schepencollege betreffende de zitting van 27 september 2013”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Lea Veulemans en Daniël Broux hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 7 november 2014. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 6 november 2015.

Op 24 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Overeenkomstig artikel 70, § 1, eerste lid, 2°, van het algemeen procedurereglement geven de beroepen tot nietigverklaring aanleiding tot de betaling van een recht van 200 euro.

Artikel 71 van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het recht moet worden gekweten op een rekening bij de federale overheidsdienst Financiën en dat indien deze betaling niet gebeurt, de proceshandeling als niet verricht wordt beschouwd.

4. Te dezen heeft de hoofdgriffier op 5 november 2015 de tweede verzoekende partij uitgenodigd het rolrecht van 200 euro te betalen. De bedoelde rekening is door de tweede verzoekende partij niet gecrediteerd geworden.

5. In de gegeven omstandigheden is er reden, gelet op artikel 71, vierde lid, van het algemeen procedurereglement, om het instellen van het annulatieberoep als niet verricht te beschouwen in hoofde van de tweede verzoekende partij.

IV. Beoordeling

6. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De eerste verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

7. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

V. Kosten

8. In de memorie vragen de tussenkomende partijen om hun kosten, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

9. De kosten van de tussenkomst zijn ten laste van de tussenkomende partijen, die door artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State uitdrukkelijk van het verkrijgen van een rechtsplegingsvergoeding worden uitgesloten.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

3. De eerste verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust