RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 233.681 van 2 februari 2016
in de zaak A. 203.231/X-14.984.

In zake: Christiaan DE WANDELEER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nick Schellemans
kantoor houdend te 2580 Putte
Waversesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door :
1. de Vlaamse regering
2. de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid
beiden woonplaats kiezend bij
de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid
gevestigd te 1030 Brussel
Koning Albert II-laan 35/80

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 januari 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing nr. 000536 van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid van 21 oktober 2011 waarbij het verzoek van verzoeker “tot tijdelijke opschorting dd. 04/05/2011, minstens gedeeltelijke invordering van een opeisbaar geworden dwangsom bij toepassing van artikel 6.1.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening m.b.t. het perceel, eigendom van verzoeker, gelegen te 2580 Putte, Grensstraat 33, met kadastrale gegevens: 1ste afdeling, sectie C, nummers 580E2”, wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 226.308 van 31 januari 2014 heropent de Raad van State het debat en krijgen de partijen de gelegenheid om een aanvullende laatste memorie in te dienen.

Bij arrest nr. 227.217 van 29 april 2014 heropent de Raad van State het debat, worden aan het Grondwettelijk Hof prejudiciële vragen gesteld en wordt het door de auditeur-generaal aangeduide lid van het Auditoraat belast met het verdere onderzoek van de zaak, na de ontvangst van het arrest van het Grondwettelijk Hof.

Bij arrest nr. 113/2015 van 17 september 2015 heeft het Grondwettelijk Hof over deze prejudiciële vragen uitspraak gedaan.

Auditeur Wouter De Cock heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 27 oktober 2015.

Op 24 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quater* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals deze bepaling nog toepassing krijgt in voorliggend beroep, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Daaraan is kennelijk niet vreemd het feit dat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing. In de concrete omstandigheden van de zaak past het wel de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Johan Lust**