

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.666 van 29 januari 2016
in de zaak A. 204.698/X-15.101.**

In zake: 1. Willebrordus LUYTEN
2. Augusta VAN REGENMORTEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Willem Slosse en Stijn Brusselmans
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door :
1. de Vlaamse regering
2. de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid
beide woonplaats kiezend bij
de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid
gevestigd te 1030 Brussel
Koning Albertlaan II-laan 35/80

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing nr. 723 van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid van 10 februari 2012 waarbij hun verzoek tot “de (gedeeltelijke) kwijtschelding van de opeisbaar geworden dwangsom” die was opgelegd in het vonnis van 27 november 2002 van de correctionele rechtbank van Mechelen, wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.218 van 29 april 2014 heropent de Raad van State het debat, worden aan het Grondwettelijk Hof prejudiciële vragen gesteld en

wordt het door de auditeur-generaal aangeduide lid van het Auditoraat belast met het verdere onderzoek van de zaak, na de ontvangst van het arrest van het Grondwettelijk Hof.

Het Grondwettelijk Hof antwoordt daarop bij arrest nr. 113/2015 van 17 september 2015.

Auditeur Wouter De Cock heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 21 oktober 2015.

Op 24 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Daaraan is kennelijk niet vreemd het feit dat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing. Wel past het in de concrete omstandigheden van de zaak de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig januari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust