

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.646 van 27 januari 2016
in de zaak A. 209.192/XIV-36.242**

In zake : Ludo MAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Brees
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64, bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Justitie van 17 mei 2013 inzake het beroep van verzoeker tegen het besluit van de gouverneur van Antwerpen van 5 september 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luc Brees, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is houder van een sportschutterslicentie en is in het bezit van een groot aantal vuurwapens.

3.2. Op 20 mei 2007 dient verzoeker een aanvraag in tot erkenning als wapenverzamelaar. De gouverneur van de provincie Antwerpen weigert die aanvraag op 21 januari 2010 en het beroep dat verzoeker tegen die beslissing instelt, wordt op 29 april 2013 door de minister van Justitie verworpen.

3.3. Verzoeker dient op 20 mei 2007 en op 20 september 2008 een aanvraag in tot hernieuwing van zijn vergunningen tot het voorhanden hebben van 69 vuurwapens met als opgegeven wettige reden “sportief en recreatief schieten”.

3.4. De aanvragen tot het voorhanden hebben worden op 5 september 2011 door de gouverneur van de provincie Antwerpen geweigerd.

3.5. Met een brief van 6 december 2012 aan de federale overheidsdienst Justitie deelt verzoeker het volgende mee:

“Geachte,
Voor de volgende wapens zou ik graag een vergunning hebben om gaan te schieten:
[opsomming wapens 1 - 13]
De volgende wapens op sportschutterslicentie:
[opsomming wapens 14 – 20]
De rest van mijn wapens op verzamelvergunning.”

3.6. De verwerende partij maakt in haar brief aan de lokale politiezone Balen-Dessel-Mol van 11 februari 2013 melding van het feit dat verzoeker een beroep heeft ingesteld tegen de beslissingen van de gouverneur van Antwerpen waarbij 1) zijn vergunningen tot het voorhanden hebben van diverse vuurwapens werden geweigerd en 2) een aanvraag tot het verkrijgen van een erkenning als wapenverzamelaar werd geweigerd. Zij meldt dat wat verzoekers hernieuwingsaanvragen betreft, zij “meermaals telefonisch contact [heeft] gehad met verzoeker” waarbij hem “duidelijk [werd] gemaakt dat het aantal wapens dat hij voorhanden wil houden met als wettige reden ‘sportief en recreatief schieten’ veel te groot is”. Tot slot verwijst zij *in fine* naar verzoekers brief van 6 december 2012 (*supra*, punt 3.5.).

3.7. In antwoord op de voormelde brief van 11 februari 2013 deelt de lokale politiezone Balen-Dessel-Mol in een brief van 7 maart 2013 mee dat “op ons verzoek”, verzoeker het aantal wapens waarvoor hij een vergunning aanvraagt, heeft gereduceerd van 20 tot 15.

3.8. Het beroep van verzoeker tegen de voormelde beslissing van de gouverneur van 5 september 2011 (*supra*, punt 3.4.) wordt op 17 mei 2013 door de

minister van Justitie deels ingewilligd op de volgende gronden:

“[...]

Naar aanleiding van uw aanvragen tot hernieuwing van uw vergunningen tot het voorhanden hebben van vuurwapens heeft de gouverneur van Antwerpen de lokale politie van de zone Balen-Dessel-Mol om een gemotiveerd advies verzocht.

Op 14 januari 2009 heeft de bevoegde korpschef een gunstig advies verstrekt. Er werd gesteld dat u beschikt over een blanco strafblad en dat u niet bent gekend in de politionele databanken. U bent lid van een schietclub (Target 121) sedert 1984. Er werd een kopie gevoegd van uw staftblad. Hierop worden een aantal veroordelingen en minnelijke schikkingen vernoemd, doch deze zijn allen inmiddels van uw strafblad gewist. Het gaat hierbij om volgende vermeldingen:

Veroordelingen:

- politierechtbank Hasselt d.d. 30/10/1989 wegens een verkeersinbreuk;
- politierechtbank Turnhout d.d. 08/09/1995 wegens een verkeersinbreuk;

minnelijke schikkingen:

- politierechtbank Turnhout d.d. 03/09/1984 wegens fout parkeren;
- parket van de pdK te Turnhout d.d. 13/03/1987 wegens diefstal.

De gouverneur van Antwerpen achtte het opportuun om ook de procureur des Konings te Turnhout om advies te verzoeken.

Op 6 mei 2011 heeft de procureur des Konings te Turnhout ongunstig geadviseerd wegens een mogelijk gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Er wordt gesteld dat u - na uitwissing - beschikt over een blanco strafblad, en dat de uitgewiste veroordelingen geen interdicerende veroordelingen zijn in de zin van art. 5, §4, 2°, b) van de wapenwet. Doch ter motivering van het ongunstige advies werd verwezen naar het proces-verbaal [...], opgesteld door de lokale politie. Hieruit blijkt dat u zeer beïnvloedbaar bent en dat uw vader bij wie u inwoont zelf vreest dat derden misbruik zouden kunnen maken van uw naïviteit met betrekking tot de wapens die u bezit.

Hierop heeft de gouverneur van Antwerpen alle aanvragen - zowel de nieuwe aanvragen als de hernieuwingsaanvragen - geweigerd. Hiertegen heeft u overeenkomstig art. 30 van de wapenwet beroep aangetekend bij de minister van Justitie.

Art. 32, 3e lid van de wapenwet voorziet dat de hernieuwing van een vergunning wordt toegekend mits kan worden vastgesteld dat:

❖ u nog steeds beantwoordt aan de in art. 11, 2° tot 50, 8° en 90 of art. 11/1 bedoelde voorwaarden, mede op grond waarvan de vergunning voorheen werd afgeleverd. Op basis van de stukken die zich in het dossier bevinden kan worden besloten dat u voldoet aan alle voorwaarden:

[...]

De federale wapendienst heeft u op 30 april 2013 gevraagd om uw wettige reden overeenkomstig voornoemde regelgeving aan te tonen. Op 3 mei 2013 heeft de federale wapendienst een kopie van uw sportschutterslicentie ontvangen. Deze sportschutterslicentie werd afgeleverd op 25 februari 2009 door FROS, en is geldig tot 25 februari 2014 voor de categorieën A, 13, C, D en E.

Uit het beroepsdossier is gebleken dat u in het bezit was van een zeer groot aantal wapens (op een bepaald ogenblik was er sprake van 95 vergunde vuurwapens). Als wettige reden werd het sportief en recreatief schieten opgegeven. De minister van Justitie is van oordeel dat een dergelijk groot aantal vergunningsplichtige vuurwapens niet voorhanden gehouden kan worden in het kader van het sportief en recreatief schieten. Voor elke vergunning die wordt aangevraagd, dient men een

wettige reden op te geven. Wanneer men dan het sportief en recreatief schieten opgeeft als wettige reden om een bepaald vuurwapen voorhanden te houden, spreekt het voor zich dat het wapen in kwestie ook de facto wordt gebruikt om het sportschieten (of recreatief schieten) te beoefenen. De gunstregeling voorzien in art. 12, 2° van de wapenwet mag evenmin worden ‘misbruikt’ om zo onbeperkt vuurwapens aan te kopen. Ook hier blijft het principe van de wettige reden overeind. U werd verzocht om ons mee te delen welke wapens u effectief gebruikt om de schietsport te beoefenen.

Via de lokale politie heeft de federale wapendienst vernomen dat u het aantal wapens welke u wenst te gebruiken voor het sportief en recreatief schieten heeft gereduceerd tot 15 vuurwapens.

Er kan worden besloten dat u voldoet aan de vereiste van wettige reden.

❖ er geen redenen zijn om te besluiten tot een beperking, schorsing of intrekking van de vergunning. Concreet betekent dit dat moet worden nagegaan of door het voorhanden hebben van een vuurwapen de openbare orde niet wordt verstoord.

Of er al dan niet gevaar dreigt voor de openbare orde en veiligheid moet worden aangetoond aan de hand van concrete elementen. Bovendien moet rekening gehouden worden met het principe van de proportionaliteit; zo moeten de aangehaalde elementen voldoende ernstig zijn om een beperking, schorsing of intrekking van een vergunning te rechtvaardigen.

Overeenkomstig de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en meer in het bijzonder de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, dient elke overheidsbeslissing met individuele strekking zowel materieel als formeel gemotiveerd te worden. Art. 3 van voornoemde wet bepaalt dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de grondslag liggen van de beslissing. Bovendien moeten de motieven die in de beslissing vermeld worden afdoende zijn.

Wat betreft uw algemene moraliteit en persoonlijkheid werd meegedeeld dat u beschikt over een blanco strafblad, en dat u niet gekend bent in de politionele databanken. Wel werd opgemerkt dat uw vader in het verleden heeft gesteld dat u zeer beïnvloedbaar en naïef was; doch inmiddels heeft uw vader laten weten dat u vandaag niet langer naïef, goedgevolg en beïnvloedbaar bent.

U voldoet bijgevolg aan de vereiste van de algemene moraliteit en persoonlijkheid.

CONCLUSIE:

In de omzendbrief van 8 juni 2006 (omzendbrief met betrekking tot de toepassing van de nieuwe wapenwet) wordt bepaald dat indien betrokkene voldoet aan alle voorwaarden, de vergunning moet worden verleend. Voldoet de aanvrager niet aan alle voorwaarden, dan kan de vergunning niet worden afgeleverd.

Op basis van voornoemde gegevens kan worden besloten dat u voldoet aan alle wettelijke voorwaarden, alsook aan de vereiste van de moraliteit. Derhalve zal de minister van Justitie u de gevraagde vergunningen tot het voorhanden hebben van de volgende vuurwapens toekennen:

OP MODEL 4:

❖ pistool, merk Glock, model/type 17 - halfautomatisch, kaliber 9 mm Para, serienummer VE[...]6;

❖ pistool, merk Glock, model/type 20 - halfautomatisch, kaliber 10 mm Auto, serienummer BH[...]6;

❖ pistool, merk Peters Stahl, model/type PSP 07 Sport - halfautomatisch, kaliber .45 ACP, serienummer 91[...]2;

❖ pistool, merk Walther, model/type P88 - halfautomatisch, kaliber 9 mm Para, serienummer 00[...]3;

- ❖ revolver, merk Ruger, model/type Redhawk, kaliber .44 Sp1/.44 Mag, serienummer 550-8[...]0;
 - ❖ pistool, merk Caspian, model/type HI Cap - halfautomatisch, kaliber .38 Super, serienummer 1[...]4;
 - ❖ pistool, merk Sig Sauer, model/type P228 - halfautomatisch, kaliber 9 mm Para, serienummer B23[...]3;
 - ❖ pistool, merk Sig Sauer, model/type P230 - halfautomatisch, kaliber 9 mm Kurz, serienummer S16[...]9;
 - ❖ pistool, merk IM1, model/type desert eagle - halfautomatisch, kaliber .50 AE, serienummer 9520[...]3.
- OP MODEL 9:
- ❖ karabijn, merk Uberti, model/type 1873 Sport - repeteer lever action, kaliber 44-40 Win, serienummer 8[...]0;
 - ❖ karabijn, merk Remington, model/type 700 BBC - repeteer grendel, kaliber .243 Win, serienummer C663[...]3;
 - ❖ karabijn, merk Marlin, model/type 336 SS - repeteer lever action, kaliber 30-30 Win, serienummer 990[...]2;
 - ❖ karabijn, merk Remington, model/type 700 40 X BR - enkelschots, kaliber 22-250 Rem, serienummer 064[...]B;
 - ❖ karabijn, merk SAKO, model/type 591 - repeteer grendel, kaliber 6 mm BR, serienummer 92[...]3;
 - ❖ karabijn, merk SAKO, model/type 591 - repeteer grendel, kaliber 6 mm PPC, serienummer 92[...]9.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betwist in de memorie van antwoord verzoekers belang bij het beroep omdat hij met de bestreden beslissing bekwam wat hij verlangde, namelijk de vijftien welbepaalde wapens te kunnen behouden. Vermits verzoeker zijn oorspronkelijke aanvraag beperkte tot 15 wapens, en deze hem ook werden toegekend, heeft hij volgens de verwerende partij geen belang bij het beroep tegen de voor hem gunstige beslissing.

5. Verzoeker repliceert in de memorie van wederantwoord dat in zijn brief van 6 december 2012 wat anders staat dan wat de verwerende partij eruit distilleert. In de kwestieuze brief maakt verzoeker een opsomming van de twintig wapens waarvoor hij een vergunning wenst te bekomen, maar stelt hij ook

duidelijk dat hij de rest van zijn wapens wil bewaren “op verzameling”. De weigering op 29 april 2013 van de door hem gevraagde erkenning als wapenverzamelaar impliceert volgens verzoeker dat hij geen afstand heeft gedaan van al deze wapens. Integendeel, hij wenste deze wapens verder voorhanden te houden op grond van de wettige reden “sportief en recreatief schieten”. Met de bestreden beslissing wordt verzoeker 80% van zijn wapenbezit afgenomen, hetgeen nooit zijn bedoeling is geweest, zodat hij duidelijk wel een belang heeft bij het beroep.

In de laatste memorie voegt verzoeker daar nog aan toe dat op het moment dat hij de brief van 6 december 2012 schreef, de verwerende partij hem voorhield dat hij een erkenning als verzamelaar kon aanvragen, hetgeen hij ook heeft gedaan, en dat hij geen vergunningen voor alle wapens kon krijgen op grond van de wettige reden “sportief en recreatief schieten”. Volgens verzoeker blijkt uit die brief duidelijk dat hij niet zonder meer afstand wou doen van de wapens waar hij niet direct een vergunning voor aanvroeg. In zijn brief heeft verzoeker, die als arbeider geen ervaring heeft met de redactie van brieven, weliswaar geen formeel en uitdrukkelijk voorbehoud geschreven, maar uit diezelfde brief blijkt toch duidelijk zijn verlangen om ook zijn overige wapens te behouden. Welnu, als hij dan geen vergunning als verzamelaar krijgt, terwijl hij toch zijn wapens wilt houden, dan lijkt het evident dat dit moet op grond van een andere wettige reden en dat is het sportief en/of recreatief schieten. Al wat verzoeker in zijn brief beoogde, en wat hij nog steeds beoogt, is om alle wapens waarvoor hij voorheen vergunningen had te kunnen houden. Als dat voor een deel kon “op verzameling” dan was dat voor hem ook goed. Als dat echter niet kan, dan wou hij ze wel op een andere manier behouden.

Beoordeling

6. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van

deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

7. Verzoeker heeft in de hiervoor aangehaalde brief van 6 december 2012 (*supra*, punt 3.5) uitdrukkelijk aangegeven voor welke twintig wapens hij een vergunning tot het voorhanden ervan zou willen bekomen (op “model 4” en op “model 9”). Hij vermeldt voorts “de rest van mijn wapens op verzamelvergunning”. Niet blijkt dat hij op enig moment tijdens de behandeling van zijn beide aanvragen de inhoud van deze brief heeft herroepen, ook niet toen vaststond dat zijn aanvraag tot erkenning als wapenverzamelaar hem op 29 april 2013 werd geweigerd. Voorts betwist verzoeker op geen enkele wijze de mededeling door de lokale politie dat hij naderhand het aantal wapens waarvoor een vergunning tot het houden ervan wordt gevraagd, nog verder heeft gereduceerd tot vijftien.

Uit de voormelde brief blijkt ondubbelzinnig dat verzoeker zelf op onvoorwaardelijke wijze heeft aangegeven welke wapens hij “op vergunning” - model 4 dan wel model 9 - wenste. Verzoekers stelling in zijn latere procedurestukken dat hij, na de weigering van de gevraagde erkenning als wapenhandelaar, zijn overige wapens voorhanden wenste te houden op grond van

diezelfde wettige reden, staat haaks op de inhoud van de brief van 6 december 2012.

8. Uit wat voorafgaat, blijkt dat het voorwerp van het administratief beroep is herleid tot vijftien vuurwapens. De bestreden beslissing kent voor die wapens aan verzoeker vergunningen toe tot het voorhanden hebben.

Verzoeker heeft aldus wat het door hem herleide voorwerp van het administratief beroep betreft, genoegdoening verkregen. Hij heeft derhalve geen belang bij de nietigverklaring ervan. Voor de overige wapens behoorde hij te weten dat hij geen vergunning kon krijgen gelet op de beperking van het voorwerp van zijn administratief beroep.

De exceptie is in de aangegeven mate gegrond.

9. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer,
samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques