RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 233.629 van 26 januari 2016
in de zaak A. 217.367/X-16.393.

In zake : Lydia VERHOEVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vangeel
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Roland Pockele-Dilles
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stoopsstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 oktober 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de Burgemeester van de stad Antwerpen [...] van 25 augustus 2015, door verzoekster ontvangen op maandag 31 augustus 2015, besluit bij de stad Antwerpen gekend onder referte SL/OV/15.008bis”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2016.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vangeel, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Kris Cox, die *loco* advocaat Roland Pockele-Dilles verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is eigenares van het onroerend goed te Antwerpen, Duboisstraat 2-4.

Op 9 april 2015 beveelt de burgemeester van de stad Antwerpen de afbraak van het betrokken pand, met waterdichte bescherming en stabilisering van de vrijgekomen mandelige muren, omdat het een dreigend gevaar vormt voor de openbare veiligheid.

De burgemeester trekt die beslissing op 25 augustus 2015 in. Hij beslist vervolgens:

> "Artikel 2
> Aan Lydia Verhoeven, wonende [te] Pettenlaan 4, 2400 Mol, eigenares van het pand, wordt verzocht onmiddellijk na betekening van onderhavig besluit onderstaande werken uiterlijk uit te voeren [binnen een termijn van] twaalf weken.
> - Definitieve en degelijke afsluiting van het pand. Het pand te laten onderzoeken door een stabiliteitsingenieur, zijn voorgestelde aanpassingen onder zijn toezicht te laten uitvoeren. Een attest te bezorgen van deze stabiliteitsingenieur waarin deze verklaart dat het pand zonder voorbehoud stabiel is, conform de vigerende normeringen;
> of
> Afbraak van het pand met waterdichte bescherming en stabilisering van de vrijgekomen mandelige muren.

Artikel 3

Ingeval betrokkene niet aan artikel 2 voldoet, zal de burgemeester van ambtswege de hoger genoemde werken doen uitvoeren, op kosten en risico van de veroorzaker. Tevens bestaat de mogelijkheid tot schadeloosstelling ingevolge artikel 1386 van het burgerlijk wetboek."

Volgens de nieuwe, en door de voorliggende vordering aangevochten, beslissing is het pand "nog steeds bouwvallig en verkeert [het] in staat van half-afgewerkte ruwbouw".

IV. Onderzoek van de vordering

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

4. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van verzoekster

5. Verzoekster doet in het verzoekschrift gelden dat de termijn van twaalf weken eindigt op 23 november 2015 en dat als zij de beslissing niet vrijwillig uitvoert, "de burgemeester het gebouw ambtshalve kan afbreken".

Ter terechtzitting deelt zij mee de bestreden beslissing te hebben uitgevoerd, waaruit zij afleidt dat de vordering "zonder voorwerp" is geworden.

Beoordeling

6. Naar de verwerende partij bevestigt, heeft verzoekster het bestreden besluit van de burgemeester naar behoren nageleefd, inzonderheid door een attest van 25 november 2015 bij te brengen waarin ir. H. D., van de nv DS-Engineering, besluit:

> "Wij kunnen melden dat de instandhoudingswerken op een degelijke manier werden uitgevoerd en er zich geen probleem meer zal stellen wat betreft de stabiliteit van het gebouw. Er is verder ook geen instortingsgevaar.
>
> Alle openingen zijn nu afgesloten, vloeren degelijk onderschoord en het gebouw werd degelijk afgesloten.
>
> De voorgevel vertoon[t] geen barsten en is in goede staat."

7. Anders dan verzoekster meent, wijst dit niet uit dat de vordering haar voorwerp verliest: de bestreden beslissing mag dan nageleefd zijn, ze blijft bestaan.

Wel volgt eruit dat de zaak thans in elk geval geen spoedeisendheid (meer) vertoont.

8. In de gegeven omstandigheden is er reden de vordering te verwerpen omdat aan alvast één van de cumulatieve voorwaarden voor een schorsing niet is voldaan.

BESLISSING

De vordering tot schorsing wordt verworpen

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig januari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**