

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.621 van 26 januari 2016
in de zaak A. 208.825/XIV-35.459**

In zake : de BV ANDREW
gevestigd te 2018 Antwerpen
Cuperusstraat 2 bus 2R
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het INSTITUUT VAN DE ACCOUNTANTS EN
DE BELASTINGCONSULENTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Martin Lebbe
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 mei 2013, strekt tot de nietigverklaring van punt 8 van de agenda van de algemene vergadering van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten “Voorstelling van de begroting voor het jaar 2013 en vaststelling van de ledenbijdragen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 september 2015 om 10.30 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieven Annaert, die *loco* advocaat Martin Lebbe verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij brief van 18 maart 2013 wordt aan de leden van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten meegedeeld dat er een algemene vergadering zal plaatsvinden op zaterdag 20 april 2013.

Als bijlage 1 wordt een agenda van de algemene vergadering toegevoegd. Onder punt 8 staat het volgende agendapunt: “Voorstelling van de begroting voor het jaar 2013 en vaststelling van de ledenbijdragen”.

Dit is de bestreden beslissing.

3.2. Op 20 april 2013 wordt tijdens de algemene vergadering de ledenbijdragen van het jaar 2013 goedgekeurd.

De verzoekende partij breidt het voorwerp van het beroep in de memorie van wederantwoord uit tot deze beslissing. Zij stelt ter zake: “Voor zover

als nodig, kan de nietigheid van resp. beslissing van de algemene vergadering m.b.t. het ‘afwezig’ agendapunt wel bevestigd worden door de Raad van State”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij werpt een exceptie van niet-ontvankelijkheid op. Zij zet uiteen dat de verzoekende partij in het verzoekschrift een schending aanvoert van het bestreden achtste agendapunt “op grond van schending van de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen dan wel via artikel 159 van de Grondwet”. De verzoekende partij oefent aldus kritiek uit op de beslissing van de algemene vergadering van de verwerende partij van 20 april 2013 ‘tot vaststelling van de ledenbijdragen’. Zij vordert evenwel niet de vernietiging van de beslissing van de algemene vergadering tot vaststelling van de ledenbijdragen. De door de verzoekende partij geuite kritiek is vreemd aan het voorwerp van het verzoekschrift tot nietigverklaring. Het volstaat niet om de vernietiging van het achtste agendapunt te verkrijgen om automatisch de vernietiging te bekomen van de beslissing van de algemene vergadering tot vaststelling van de ledenbijdragen. Het is minstens vereist dat de verzoekende partij de vernietiging zou vorderen van de beslissing van de algemene vergadering tot vaststelling van de ledenbijdragen.

Beoordeling

5. Het auditoraat besluit tot de gegrondheid van de ingeroepen exceptie op grond van de volgende overwegingen. De verzoekende partij vordert de nietigverklaring van het bestreden punt 8 van de agenda van de algemene vergadering van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten. Het plaatsen van een punt op de agenda beoogt echter op zichzelf geen enkel rechtsgevolg, laat staan dat het daadwerkelijk rechtsgevolgen zou teweegbrengen. Het is derhalve een louter voorbereidend document dat ter informatie aan de deelnemers van de algemene vergadering wordt bezorgd om onder meer aan te geven wat ter goedkeuring voorligt. Het agendapunt ligt op de algemene

vergadering ter goedkeuring voor en de rechtsgevolgen bestaan pas na de stemming. De Raad van State kan bovendien behoudens in uitzonderlijke gevallen die te dezen niet aan de orde zijn, niet op eigen initiatief het beroep uitbreiden tot de beslissing van de algemene vergadering van 20 april 2013. De beslissing omtrent de vaststelling van ledenbijdragen is niet het noodzakelijke en logische gevolg van het agenderen van agendapunt 8 aangezien daarover eerst nog moet worden gestemd op de algemene vergadering. De gegrondheid van de exceptie kan niet worden opgevangen door de uitbreiding van het voorwerp van het beroep met een op 20 september 2013 ingediende memorie van wederantwoord. Vooreerst beantwoordt de door de verzoekende partij gehanteerde formulering om de nietigheid van de beslissing van 20 april 2013 te vorderen, met name “voor zover als nodig” niet aan het vereiste dat het voorwerp van het beroep nauwkeurig moet worden omschreven. Bovendien is dat verzoek tot uitbreiding niet-ontvankelijk *ratione temporis* aangezien de verzoekende partij reeds bij het indienen van haar verzoekschrift op 6 mei 2013 kennis had van de beslissing van de algemene vergadering. Zij voegt immers bij haar verzoekschrift zowel het overzicht van de op 20 april 2013 goedgekeurde ledenbijdragen als een aan haar gerichte brief van 22 april 2013 tot het betalen van de ledenbijdrage 2013. De met de memorie van wederantwoord gevorderde nietigverklaring van de beslissing van 20 april 2013 en van het verzoek tot het betalen van de ledenbijdrage van 2013 zijn dan ook niet-ontvankelijk.

6. De verzoekende partij betwist deze conclusie niet. Na kennisneming van het verslag van het auditoraat, heeft zij immers niet de gelegenheid benut die een laatste memorie biedt om nog een andere visie op de beoordeling door het auditoraat weer te geven. Zij verzuimt immers om op de bespreking van de exceptie in het auditoraatsverslag nog inhoudelijk te reageren en beperkt zich, zij het uitermate beknopt, tot een herneming van argumenten die zij reeds in haar eerdere procedurestukken aanvoerde.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, de exceptie gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques