

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.605 van 26 januari 2016
in de zaak A. 216.154/X-16.269.**

In zake : 1. Leo VAN POLLAERT
 2. Jeanine BOVIJN
 3. Gui VAN POLLAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tom De Sutter
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR DE
 RUIMTELIJKE ORDENING DDS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter De Smedt en Eva De Witte
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van 17 maart 2015 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding waarbij de Intercommunale DDS ertoe gemachtigd wordt over te gaan tot de gerechtelijke onteigening van de onroerende goederen gelegen te Dendermonde, kadastraal bekend zoals vermeld op het onteigeningsplan met het oog op de realisatie van het bedrijventerrein Hoogveld I”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het Vlaamse Gewest heeft een memorie van antwoord ingediend.

De Intercommunale Vereniging DDS heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 september 2015.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Van Herreweghe, die *loco* advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Veerle Tollenaere, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Paulien Tanghe, die *loco* advocaten Peter De Smedt en Eva De Witte verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben.

4. Te dezen heeft de Intercommunale vereniging voor de Ruimtelijke Ordening DDS – initieel in de procedure toegelaten als tussenkomende partij, maar finaal te kwalificeren als een verwerende partij – op 21 augustus 2015 aan de verzoekers, eigenaars van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde.

Terecht concludeert de Intercommunale vereniging voor de Ruimtelijke Ordening DDS daaruit dat de Raad van State zonder rechtsmacht is.

5. Het past in de gegeven omstandigheden de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft. Tot die kosten behoort maar één rechtsplegingsvergoeding aangezien het beroep dat de verzoekers gezamenlijk hebben aangespannen slechts een en hetzelfde geschil betreft.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partijen, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig januari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust.