**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 233.582 van 22 januari 2016**
**in de zaak A. 212.598/X-15.808.**

In zake: de BVBA ERPO WORX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gino Switsers
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 31
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 27 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring “van de beslissing van [de burgemeester van de stad Antwerpen] d.d. 21 maart 2014 inzake de weigering aan verzoekster voor het plaatsen van een uitstalling ter hoogte van het pand gelegen te 2060 Antwerpen, Diepestraat 2”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 228.702 van 7 oktober 2014 wordt het debat heropend en wordt de zaak aan de voorzitter van de Raad van State voorgelegd.

Bij beschikking van de voorzitter van de Raad van State van 27 januari 2015 wordt de zaak verder behandeld volgens de gewone rechtspleging.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd met een aangetekende brief van 6 oktober 2015 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 3 december 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quater* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Beoordeling*

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

5. Het verschuldigde rolrecht van 200 euro werd door de verzoekende partij tweemaal overgeschreven. Het past om de verzoekende partij het teveel betaalde bedrag van 200 euro terug te betalen.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

**3. Het ten onrechte betaalde bedrag van 200 euro zal aan de verzoekende partij worden terugbetaald.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig januari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Johan Lust, | kamervoorzitter, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Greta Scheveneels, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Greta Scheveneels** | **Johan Lust** |