

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VII^e KAMER

A R R E S T

**nr. 233.557 van 21 januari 2016
in de zaak A. 217.386/VII-39.523.**

In zake : Eliette LAGA
wonende te 9690 Kluisbergen
Scheldestraat 24
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eli De Frene

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 17 juli 2015 waarbij de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 januari 2015, houdende het definitief verlenen, na een proeftermijn, van de milieuvergunning aan de NV Lauwers voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen aan de Scheldestraat 17 te Kluisbergen, zonder voorwerp worden verklaard en de beroepen beslissing wordt opgeheven.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 januari 2016.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Anckaert, die loco advocaat Eli De Frene verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 29 augustus 2012 dient de NV Lauwers een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen aan de Scheldestraat 17 te Kluisbergen.

3.2. Bij besluit van 31 januari 2013 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen vergunning voor de hernieuwing van de inrichting met 3.000 varkens en de uitbreiding ervan met 448 van de gevraagde 1.000 varkens. Deze vergunning wordt verleend voor een termijn van twee jaar op proef.

3.3. Op 15 januari 2015 beslist de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen definitief over de aanvraag waarvoor zij op 31 januari 2013 een proefvergunning heeft verleend. Ze stelt vast dat de voorwaarden opgelegd in de vergunning op proef “gedeeltelijk niet en gedeeltelijk onvolledig” werden nageleefd, dat de maatregelen ter beperking van de geurhinder voor de omgeving

niet kunnen worden beoordeeld “daar deze luchtzuiveringsinstallaties nooit werden gerealiseerd” en dat het onmogelijk is “op basis van de wijze van exploitatie tijdens de proefperiode en de gedane vaststelling aangaande, zich een goed beeld te vormen van de mogelijke impact van de stallen met het door de exploitant gewenste aantal ‘andere’ varkens, op het vlak van geurhinder voor de omgeving”. Voorts stelt ze:

“Op 11 december 2014 werd een nieuwe milieuvergunningsaanvraag van de nv Lauwers ontvankelijk en volledig verklaard. Daarnaast is er nog een procedure lopende bij de Raad van State m.b.t. dit dossier; ook hierin kan eerstdaags een uitspraak volgen.

Teneinde de exploitant de mogelijkheid te bieden om ondertussen de nodige aanpassingen aan de stallen uit te voeren, acht de Deputatie het aangewezen de vergunning te verlenen voor een korte termijn, nl. tot en met 31 december 2015”.

De deputatie verleent om voormelde redenen een vergunning voor de hernieuwing van 3.000 varkens en de uitbreiding met 448 dieren tot in totaal 3.448 varkens, voor een termijn tot 31 december 2015.

3.4. Tegen deze beslissing worden bij de Vlaamse regering veertien bestuurlijke beroepen ingediend, onder meer door verzoekster.

3.5. Intussen heeft de NV Lauwers een nieuwe milieuvergunningsaanvraag ingediend. Op grond van die aanvraag verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 16 april 2015 een nieuwe milieuvergunning voor een termijn van twintig jaar.

3.6. Met een brief van 15 juli 2015 deelt de raadsvrouw van de NV Lauwers mee dat haar cliënte “in het licht van de op 16 april 2015 tussengekomen milieuvergunning op basis van de milieuvergunningsaanvraag van 3 november 2014, afstand doet van haar milieuvergunning van 15 februari 2015 [lees: 15 januari 2015]”.

3.7. Op 17 juli 2015 neemt de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw het thans bestreden besluit: de bestuurlijke beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 januari 2015 worden zonder voorwerp verklaard en voormelde beslissing wordt opgeheven.

Het bestreden besluit is als volgt gemotiveerd:

“Overwegende dat de beroepen ingediend door omwonenden en een milieuvereniging betrekking hebben op het verlenen van de milieuvergunning na een milieuvergunning op proef voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 31 december 2015;

Overwegende dat de raadsman van de exploitant per brief van 15 juli 2015 meedeelde dat de exploitant, in het licht van de op 16 april 2015 tussengekomen milieuvergunning, wenst afstand te doen van de milieuvergunningsaanvraag van 3 november 2014 [bij ministerieel besluit van 22 oktober 2015 vervangen door de woorden ‘van de milieuvergunning van 15 januari 2015’];

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen zonder voorwerp te verklaren en het bestreden besluit op te heffen”.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Verzoekster heeft op 19 december 2015 een brief tot de Raad van State gericht waarin zij zich aansluit bij het verslag van de auditeur, maar niettemin vraagt “het verzoekschrift niet te verwerpen en de procedure voort te zetten”.

5. Indien blijkt dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is of dat het slechts korte debatten vereist, brengt het lid van het auditoraat daarvan, luidens artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement, onverwijld verslag uit aan de voorzitter van de kamer belast met de zaak. Behoudens een gemotiveerd verzoekschrift en de schriftelijke opmerkingen overeenkomstig artikel 93, tweede en derde lid, van het algemeen procedurereglement, voorziet deze bepaling er niet in dat de partijen na het auditoraatsverslag nog andere procedurestukken indienen.

De brief van verzoekster wordt derhalve uit de debatten geweerd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve

6. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende partij moet doen blijken van het rechtens vereiste, rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

De verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

7. Verzoekster heeft tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 januari 2015 bestuurlijk beroep ingesteld teneinde deze beslissing uit te rechtsorde te zien verdwijnen. Het bestreden ministerieel besluit van 17 juli 2015 strekt tot de opheffing van voormelde administratieve rechtshandeling. Deze opheffing is inmiddels definitief geworden. Verzoekster toont niet aan dat de nietigverklaring van het bestreden besluit haar een bijkomend voordeel kan opleveren.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron