

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.552 van 21 januari 2016
in de zaak A. 213.129/VII-39.172.**

In zake : Roger VAN LANCKER (overleden)
rechtsgeding hervat door:
1. Nélie BROCCQ
2. Dominique VAN LANCKER
3. Désirée VAN LANCKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Lamon
kantoor houdend te 9700 Oudenaarde
Burgschelde 25, bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het AGENTSCHAP VOOR NATUUR EN BOS
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 8580 Avelgem
Kasteelstraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juli 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos van 20 mei 2014 waarbij de ontheffing van het verbod tot ontbossing op een perceel gelegen te Oudenaarde, kadastraal gekend 2^{de} afdeling, sectie A, nrs. 41/E en 42/A, niet wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De tweede verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

Uit het uittreksel van de registers van de burgerlijke stand van de stad Oudenaarde blijkt dat verzoeker is overleden op 17 maart 2015.

Het verzoek tot gedinghervatting werd op 17 juli 2015 ingediend door Nélie Brocq, Dominique Van Lancker en Désirée Van Lancker.

De gedinghervattende verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 december 2015.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inke Dedecker, die loco advocaat Jan Lamon verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 6 augustus 2006 verleent het Agentschap voor Natuur en Bos aan (oorspronkelijke) verzoeker een machtiging voor de kaalkap van populieren op een perceel gelegen aan de Herlegem 52 te Oudenaarde. De gekapte oppervlakte moet volgens de bijzondere voorwaarden van de kapmachtiging worden herbebost “met standplaatseigen loofhout in eng verband (maximaal 3 x 3 m), zoals es, zomereik, zwarte els, boskers, haagbeuk, ... eventueel met een tussen- of randbeplanting van inheemse struiksoorten als Gelderse roos, hazelaar, kornoelje, sleedoorn, ... ten laatste in het plantseizoen volgend op de kapping”.

3.2. In een proces-verbaal van 21 januari 2013 stellen toezichthouders van het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de herbebossing niet werd uitgevoerd en dat het terrein werd omgezet naar grasland.

3.3. Op 18 februari 2014 dient (oorspronkelijke) verzoeker een aanvraag in tot ontheffing van het verbod op ontbossing.

3.4. De provinciale afdeling en de afdeling Beleid van het Agentschap voor Natuur en Bos adviseren ongunstig.

3.5. Op 20 mei 2014 neemt de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos de thans bestreden beslissing waarbij de gevraagde ontheffing niet wordt verleend. In de aanhef van die beslissing wordt verwezen naar artikel 16, eerste lid, 4°, van het besluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de intern verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid (hierna: delegatiebesluit van 10 oktober 2003).

IV. Ambtshalve middel

4. Volgens het verslag van de auditeur is er reden om ambtshalve de onbevoegdheid van de steller van de akte op te werpen.

5. De bevoegdheid van de steller van de akte raakt de openbare orde zodat deze vraag, ambtshalve en in elke stand van het geding door de Raad van State kan worden opgeworpen.

6. Artikel 16, eerste lid, 4°, van het delegatiebesluit van 10 oktober 2003 stelt dat het hoofd van het agentschap delegatie heeft om de beslissingen te nemen betreffende “het verlenen en intrekken van vergunningen”. Het is op grond van die bepaling dat de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos de bestreden beslissing genomen heeft.

Artikel 90bis, § 1, derde lid, van het bosdecreet bepaalt dat voor “andere ontbossingen of voor andere verkavelingen in geheel of gedeeltelijk beboste terreinen, dan deze genoemd in het eerste lid, [...] de Vlaamse Regering, op individueel en op gemotiveerd verzoek van diegene die in aanmerking wenst te komen voor een vergunning tot ontbossen of een verkavelingsvergunning, de ontheffing [kan] toestaan van het verbod tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen, met inachtneming van de wetgeving inzake de ruimtelijke ordening en na advies van het Agentschap. [...]”.

De ontheffing van het verbod tot ontbossing, bedoeld in voornoemde bepaling, is opgevat als een voorafgaandelijke voorwaarde tot het kunnen verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossen en geeft dus op zich niet de toelating om over te gaan tot rooijing van een bos. Dergelijke ontheffing richt zich in de eerste plaats tot de overheid die moet oordelen over de vereiste stedenbouwkundige vergunning.

De ontheffing van het verbod tot ontbossing is niet gelijk te stellen met een “vergunning” in de zin van artikel 16, eerste lid, 4°, van het delegatiebesluit van 10 oktober 2003. Ze strekt er immers niet toe om aan de begunstigde rechtstreeks toelating te verlenen om tot de beoogde ontbossing over te gaan. De stedenbouwkundige vergunning en de ontheffing van het verbod tot ontbossing verhouden zich onderling evenmin als de soorten van beslissingen die opgesomd worden in artikel 4, 1° en 2°, van het delegatiebesluit van 10 oktober 2003.

7. Het beroep is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos van 20 mei 2014 waarbij de ontheffing van het verbod tot ontbossing op een perceel gelegen te Oudenaarde, kadastraal gekend 2^{de} afdeling, sectie A, nrs. 41/E en 42/A, niet wordt verleend.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De tweede verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys