

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.479 van 14 januari 2016
in de zaak A. 215.269/IX-8606**

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 4 – Kla4
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Roland Pockelé-Dilles en Frederik Emmerechts
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stoopstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 16 december 2014 van de kamer van beroep Gemeenschapsonderwijs, waarbij ‘De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep 4 van 22 september 2014 waarbij [C.] de tuchtstraf voor de schorsing voor één maand wordt opgelegd, wordt vernietigd’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Aan de verzoekende partij is op 11 juni 2015 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie ingediend.

Op 27 augustus 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 januari 2016.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris Cox, die *loco* advocaat Roland Pockelé-Dilles verschijnt voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de toelichtende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij op 9 juni 2015 van de mededeling dat de verwerende partij verzuimd heeft om een memorie van antwoord in te dienen, heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 8, *juncto* 7, van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting erkent de verzoekende partij dat een op 11 juni 2015 ondertekende antwoordkaart in het dossier is opgenomen waaruit moet blijken dat het aangetekend schrijven van 9 juni 2015 effectief ontvangen werd. Deze antwoordkaart vermeldt geen naam, noch valt uit de handtekening een naam af te leiden.

Zij voert aan dat het kantoor van haar raadslieden zich op de vijfde verdieping bevindt van een gebouw aan de Stoopstraat te Antwerpen en dat het algemeen onthaal en de ontvangst van de briefwisseling zijn gecentraliseerd op de eerste verdieping van dat gebouw, waar in normale omstandigheden een secretaresse aftekent voor ontvangst van de aangetekende zendingen. Niemand “ten kantore” kan echter uitsluitel geven over de handtekening die op de kaart prijkt, op vertoon van de foto die de raadsman van de verzoekende partij op de griffie had genomen. Noch de raadslieden van de verzoekende partij of hun secretariaat, noch de andere advocaten binnen het kantoor of hun respectievelijke secretariaat kunnen de handtekening thuisbrengen.

De verzoekende partij beroept zich in die omstandigheden op overmacht.

5. De Raad stelt vast dat het betoog van de verzoekende partij een louter eenzijdige verklaring is die door geen enkel stuk is gestoffeerd. Voorts blijkt

niet dat de raadsman van de verzoekende partij navraag heeft gedaan bij de andere bewoners van het gebouw, waarvan hij blijkbaar enkel de vijfde verdieping betreft. Meest van belang evenwel nog, is de vaststelling dat de verzoekende partij heeft nagelaten om zich nader te informeren bij bpost en om bij bpost klacht in te dienen over de wijze waarop de poststukken op de bedoelde datum al dan niet besteld zijn geworden. De louter eenzijdige verklaring van de verzoekende partij dat geen van haar raadslieden of hun medewerkers en confraters de handtekening kunnen “thuisbrengen”, weegt in die omstandigheden niet op tegen de vaststelling dat de antwoordkaart is ondertekend en dat het poststuk dus geacht moet zijn op het adres van haar woonplaatskeuze uitgereikt te zijn geworden.

6. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 januari 2016, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren