

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 233.464 van 14 januari 2016  
in de zaak A. 211.485/VII-39.023.**

In zake :           1. de NV AUDIVOX - BBC RECORDS  
                      2. Eric VAN MARSENILLE  
                      3. Rita CLAESSENS  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Stijn Verbist en Pieter Thomaes  
                      kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
                      Graaf van Hoornestraat 51  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      het VLAAMSE GEWEST  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Filip Vincke  
                      kantoor houdend te 8580 Avelgem  
                      Kasteelstraat 13  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :  
                      de BVBA BIOFORS (in staat van faillissement)  
                      rechtsgeding hervat door:  
                      de BVBA ABR ENERGY  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Tom Malfait en Audrey Baeyens  
                      kantoor houdend te 9000 Gent  
                      Kasteellaan 141  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 27 januari 2014, strekt tot de  
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur  
en Cultuur van 18 november 2013 waarbij het administratief beroep ingesteld  
tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 23 juni 2011,

‡BEBQJABBJ-BCDEHGV‡

houdende de weigering aan de BVBA Biofors van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij met biogasinstallatie, gelegen aan het Ginnegemveld 2 te Ranst, deels gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden, gedeeltelijk wordt verleend.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 5 november 2014. De tussenkomende partij heeft een verzoek tot gedinghervatting en een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 november 2015.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karin Lieckens, die loco advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom Malfait, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Op 17 februari 2011 dient de BVBA Biofors een milieuvergunningsaanvraag in om een bestaande varkenshouderij verder te exploiteren en te veranderen door uitbreiding en wijziging. Volgens het voorwerp van de aanvraag zou de bestaande biogasinstallatie voortaan 50.000 ton, in plaats van 25.000 ton, per jaar verwerken. De bestaande varkenshouderij, met 200 zeugen, 1 beer en 793 vleesvarkens, zou worden omgevormd tot een inrichting voor 2.969 vleesvarkens.

3.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden twee bezwaarschriften ingediend waarin onder meer wordt geklaagd over geurhinder en verkeershinder.

3.3. Bij besluit van 23 juni 2011 weigert de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde vergunning.

3.4. De BVBA Biofors en haar zaakvoerder stellen administratief beroep in tegen die weigeringsbeslissing. Daarin wordt onder meer ingegaan op de problematiek van de luchtemissies (geurhinder) en van de ruimtelijke verenigbaarheid van de biogasinstallatie. Bij het beroepschrift wordt een geurstudie gevoegd die betrekking heeft op de uitbreiding van het bedrijf van 994 varkens (en 1.080 niet-vergunningsplichtige biggen) tot de gevraagde 2.969 varkens (en 2.160 niet-vergunningsplichtige biggen).

3.5. Op 4 november 2011 doet de exploitant een nieuw voorstel, dat inhoudt dat slechts 1.702 vleesvarkens zouden worden gehouden. Bij dit voorstel voegt de exploitant een nieuwe geurstudie die betrekking heeft op een situatie met 1.702 vleesvarkens.

3.6. Met een besluit van 24 februari 2012 verklaart de bevoegde Vlaamse minister het ingestelde beroep gegrond, heft zij de weigeringsbeslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen op en verleent zij een milieuvergunning voor de exploitatie van een varkenshouderij met 1.702 vleesvarkens en een biogasinstallatie voor de verwerking van 50.000 ton biomassa per jaar, “waarvan minimaal 30 % dierlijke mest, 30 % energiegewassen en reststromen uit de landbouw en maximaal 40 % organisch-biologische afvalstoffen”.

3.7. Bij arrest nr. 223.750 van 6 juni 2013 vernietigt de Raad van State voormeld ministerieel besluit van 24 februari 2012.

Aan dit arrest liggen de volgende motieven ten grondslag:

“[...] Artikel 11, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning stelt dat, behoudens andersluidende bepalingen, elke beslissing over een vergunningsaanvraag wordt voorafgegaan door een openbaar onderzoek dat wordt ingesteld volgens de modaliteiten en binnen de termijnen bepaald door de Vlaamse regering.

Artikel 5, § 2, van Vlarem I bepaalt welke gegevens een milieuvergunningsaanvraag ten minste dient te omvatten. De aanvraag moet onder meer aangeven welke passende preventieve maatregelen op basis van de Beste Beschikbare Technieken zullen worden genomen om het effect van geluid, stralingen, trillingen, lucht-, bodem- en waterverontreiniging en de risico's voor het milieu te voorkomen of te beperken. Artikel 5, § 3, van hetzelfde besluit schrijft voor dat bij een vergunningsaanvraag voor een inrichting van klasse 1 of 2 een situeringsplan op schaal van ten minste 1/1.000 dient te worden gevoegd, waarop de ligging van de gebouwen, de productie-eenheden, de opslagplaatsen, de stortplaatsen en de lozingspunten ten opzichte van de aanpalende percelen weergegeven zijn.

Het openbaar onderzoek bestaat onder meer uit het ter inzage leggen van de vergunningsaanvraag en zijn bijlagen bij de diensten van het betrokken gemeentebestuur. De ter inzage gelegde stukken moeten

derden-belanghebbenden toelaten voldoende inzicht te krijgen in de beoogde exploitatie zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht kunnen uitoefenen.

[...] Het voorwerp van de aanvraag, dit wil zeggen de inrichting of de activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, mag in beginsel niet gewijzigd worden in de loop van de vergunningsprocedure. Het verlenen van een milieuvergunning op basis van een aanvraag die na de indiening ervan essentiële wijzigingen heeft ondergaan, zou immers meebrengen dat het openbaar onderzoek en desgevallend de adviesverlening door de gespecialiseerde instanties worden uitgesteld.

[...] De verzoekende partijen hebben er belang bij vastgesteld te zien dat, zoals hierna zal blijken, het voorwerp van de aanvraag in de loop van de vergunningsprocedure werd gewijzigd en uit die wijziging nieuwe nadelige milieueffecten voortspruiten waaromtrent zij in het kader van het openbaar onderzoek hun standpunt niet hebben kunnen laten kennen.

Het middel is ontvankelijk.

[...] Ten gronde wordt niet betwist dat de exploitant pas op 4 november 2011 tijdens de afhandeling van de administratieve beroepsprocedure, heeft voorgesteld om het voorwerp van de aanvraag te beperken tot 1.702 vleesvarkens. De oorspronkelijke aanvraag die aan het openbaar onderzoek werd onderworpen had betrekking op 2.969 vleesvarkens en 2.160 biggen.

De Raad van State neemt in voorliggende zaak niet aan dat die wijziging volledig tegemoet komt aan de belangen van de omwonenden. De vermindering van het aantal varkens dat op de inrichting zelf gehouden zal worden met behoud van de initieel gevraagde capaciteitsuitbreiding van de biogasinstallatie, waarbij de bestreden beslissing oplegt dat minimaal 30 % van de te verwerken biomassa moet bestaan uit dierlijke mest, heeft immers tot gevolg dat de aanvoer van externe mest zal toenemen. Dit effect is van invloed op de globale beoordeling van de omgevingshinder van de inrichting. De verzoekende partijen zijn evenwel niet in de gelegenheid geweest om hun specifieke bezwaren aangaande de toename van de mesttransporten onder de aandacht van de vergunningverlenende overheid te brengen”.

3.8. Ingevolge voormeld arrest wordt de beroepsprocedure tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 23 juni 2011 hernomen. Er worden opnieuw adviezen ingewonnen:

- a) de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij handhaaft op 19 juli 2013 haar in eerste aanleg uitgebracht gunstig advies;
- b) op 25 juli 2013 brengt de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij een voorwaardelijk gunstig advies uit over de gevraagde grondwaterwinning;
- c) het advies van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij van 1 augustus 2013 is eveneens voorwaardelijk gunstig;

‡BEBQJABBJ-BCDEHGV‡

- d) de afdeling Gebieden en Projecten adviseert op 6 augustus 2013 gunstig voor wat betreft de biobedtorens, de uitbreiding van de varkensstallen, de regularisatie van de verwerkingsloods, de weegbrug en de wasstraat, maar ongunstig over de nieuwbouwloods, drie sleufsilos, de voorvergister, de navergister, de opslagtank en de verharding van de weg langsheen de perceelsgrens;
- e) de afdeling Milieuvergunningen verleent op 13 augustus 2013 een voorwaardelijk gunstig advies voor het gedeeltelijk verlenen van de gevraagde milieuvergunning;
- f) de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie stelt op 20 augustus 2013 voor om de gevraagde vergunning gedeeltelijk te verlenen.

3.9. Met een besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 18 november 2013 wordt het beroep gedeeltelijk gegrond verklaard en wordt de gevraagde vergunning gedeeltelijk verleend.

Dit is de thans bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd:

“Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het verder exploiteren, veranderen en splitsen van een varkensbedrijf met covergistingsinstallatie;

Overwegende dat in een straal van circa 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting 1 woning is gelegen; dat op circa 150 m een gebied voor milieubelastende industrieën, op circa 200 m een ontginningsgebied en een zone voor ambachtelijke bedrijven en kmo's, op circa 500 m een woongebied en een woongebied met landelijk karakter gelegen zijn; dat op circa 350 m ten zuiden van de inrichting het Habitatrictlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen' ligt;

Overwegende dat er 2 bezwaarschriften werden ingediend, waarvan 1 laattijdig; dat de bezwaarschriften voornamelijk betrekking hebben op het niet naleven van de voorwaarden van de milieuvergunning en stedenbouwkundige vergunning, onverenigbaarheid met de omzendbrief RO/2006/01, overlast huidige uitbating is reeds groot, industriële activiteit van covergisting onverenigbaar met ruimtelijke ordening, onaanvaardbare toename van de mobiliteitsproblematiek, geurhinder, geluidhinder, covergisting moet steeds gebonden blijven aan het varkensbedrijf, grondstoffen uit buitenland;

Overwegende dat de aanvraag uit 2 delen bestaat; dat enerzijds uitbreiding van de capaciteit van de biogasinstallatie op naam van Biofors BVBA wordt gevraagd; dat anderzijds uitbreiding van de varkenshouderij op naam van Hugo

Claessens wordt gevraagd; dat in 2009 de melding tot overname van de inrichtingen met betrekking tot de biogasinstallatie door Biofors BVBA werd bezorgd aan de provincie Antwerpen; dat de exploitanten, in navolging van de melding van overname, een opsplitsing van de vergunning vragen;

Overwegende dat de exploitant momenteel vergund is voor het houden van 200 zeugen, 1 beer en 793 vleesvarkens; dat in de situatie aangevraagd in de milieuvergunningsaanvraag alleen nog 2.969 vleesvarkens en 2.160 biggen gehouden zouden worden; dat er geen zeugen meer op het bedrijf gehouden zouden worden;

Overwegende dat de exploitant, met voorstel van 4 november 2011, de uitbreiding van het aantal varkens wenst te beperken tot 1.702 stuks (allen vleesvarkens) om het risico op geurhinder te beperken; dat in de bestaande stallen 2, 3 en 7 respectievelijk 464, 446 en 360 vleesvarkens komen; dat stal 2 wordt uitgebreid met een aantal compartimenten zodat er 432 vleesvarkens in gestald kunnen worden; dat deze uitbreiding van stal 2 ammoniakemissiearm wordt gebouwd; dat meer bepaald voor het systeem V-4.7 (mestkelders met (water-) en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) en met andere dan roosters met verhoogde mestdoorlaat) wordt geopteerd;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5.9.2.1.bis, §2, van titel II van het VLAREM na afwerking van de bouw van een ammoniakemissiearme stal een attest moet worden afgeleverd dat aantoonst dat de bouwwerken werden uitgevoerd conform de ammoniakemissiearme staltechnieken; dat dit attest moet zijn afgeleverd voor er varkens in de stal worden gehouden; dat dit attest ter inzage moet liggen van de toezichthoudende overheid;

Overwegende dat de exploitant een nieuwe geurstudie liet uitvoeren waarin wordt nagegaan wat het effect is inzake geur door de gewenste uitbreiding van de varkenshouderij (voorstel van 4 november 2011); dat de geuremissie van de varkenshouderij daalt van 49.188  $\text{OU}_E/\text{s}$  tot 46.890  $\text{OU}_E/\text{s}$ ; dat in de gewenste situatie 1 (+ 0) woning gelegen in woongebied een negatief effect ondervindt; dat in woongebied met landelijk karakter 35 (- 2) woningen een matig negatief effect en 12 (+ 0) woningen een negatief effect ondervinden in de beoogde situatie; dat in de overige gewestplanbestemmingen 11 (-3) woningen een gering negatief effect, 21 (-1) woningen een matig negatief effect en 10 (+ 1) een negatief effect ondervinden ten gevolge van de varkenshouderij na uitbreiding; dat het totaal aantal woningen dat enige vorm van geurhinder zal ondervinden afneemt ten opzichte van de huidige situatie; dat ter hoogte van de enigste woning die bijkomend een negatief effect zal ondervinden, de geurimmissie zeer beperkt toeneemt van 9,5  $\text{OU}_E/\text{m}^3$  tot 10,5  $\text{OU}_E/\text{m}^3$ ; dat de totale geuremissie echter afneemt in de beoogde toestand ten opzichte van zowel de toestand die in de milieuvergunningsaanvraag werd beoogd, als de huidige toestand; dat het risico op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat er voldaan wordt aan artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM betreffende de te respecteren afstand ten opzichte van hindergevoelige gebieden;

Overwegende dat het aantal transporten voor de aan- en afvoer van varkens en voeders toeneemt van 58 tot 225 vrachten op jaarbasis (+ 167 transporten per jaar) in de toestand die in de milieuvergunningsaanvraag beoogd wordt; dat

echter met het voorstel van 4 november 2011 een vergunning beoogd wordt voor slechts 1.702 vleesvarkens; dat ten gevolge van deze beperking van het aantal varkens het aantal transporten ook afneemt tot circa 106 transporten per jaar (afname met 119 transporten per jaar ten opzichte van de beoogde situatie in de milieuvergunningsaanvraag);

Overwegende dat het leveren van voeders en het laden en lossen van dieren incidentele geluiden zijn die eigen zijn aan een landbouwbedrijf; dat de aanvoer van voeders overdag plaatsvindt; dat er geen geluidshinder van de ventilatoren valt te verwachten aangezien deze zich diep in de verluchtungskokers bevinden; dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat op circa 350 m van de inrichting het habitatrictlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen' ligt; dat er geen passende beoordeling werd uitgevoerd; dat in de beoogde situatie de totale ammoniakemissie van de stallen daalt ten opzichte van de huidige situatie; dat de exploitatie bovendien ten noordoosten van het habitatrictlijngebied ligt en de wind overheersend uit zuidwestelijke richting komt; dat de impact van de verzurende emissies op het habitatrictlijngebied afneemt;

Overwegende dat de exploitant momenteel vergund is voor een grondwaterwinning met een debiet van 13 m<sup>3</sup>/dag en 4.500 m<sup>3</sup>/jaar; dat er een grondwaterwinning met een debiet van 21 m<sup>3</sup>/dag en 7.500 m<sup>3</sup>/jaar wordt aangevraagd; dat het grondwater wordt gebruikt als drinkwater voor de varkens; dat, gelet op het alternatieve voorstel van 4 november 2011, een grondwaterwinning van 3.680 m<sup>3</sup>/jaar voldoende is voor het aantal varkens;

Overwegende dat het droogvoeder, dat aanleiding kan geven tot stofhinder, wordt opgeslagen in silo's of in verpakte vorm; dat de voedersilo's zijn voorzien van een ontluchting die ervoor zorgt dat het stof naar beneden geblazen wordt; dat bij het vullen van de silo's een stofzak voorzien wordt aan de ontluchtingsbuis;

Overwegende dat de bestaande vergistingsinstallatie een co-verwerkingsinstallatie betreft voor minimaal 33 % dierlijke mest, 27 % energieteelten en/of landbouwrestproducten en maximaal 40 % organisch biologische reststromen (OBA's); dat de exploitant momenteel vergund is voor het vergisten van 25.000 ton/jaar biomassa; dat in de beoogde situatie 50.000 ton/jaar biomassa vergist wordt; dat een nieuwe vergister, bestaande uit een voor- en navergister, wordt bijgeplaatst; dat er een verwerking wordt voorzien van 15.000 ton/jaar mest, 15.000 ton/jaar energieteelten en 20.000 ton/jaar organisch biologische reststromen en secundaire grondstoffen (slib, champost, ...); dat de mest van de varkensstallen van Hugo Claessens wordt afgevoerd naar de vergistingsinstallatie en circa 5.600 ton/jaar van de energieteelten van Hugo Claessens kan worden aangevoerd naar de vergistingsinstallatie;

Overwegende dat de mest wordt opgeslagen in 2 kelders van samen 1.200 m<sup>3</sup> en via de mengtanks (quick mix) in de vergister wordt gedoseerd; dat de vloeibare OBA's en dierlijke bijproducten in silo's worden opgeslagen en eveneens via de mengtanks rechtstreeks in de vergister worden gedoseerd; dat de overdruk van deze opslag wordt opgevangen in de pasteurisatiesilo's en de vergisting; dat vaste stoffen (groenafval, maïs,...) in een menger (trioliet

bunker) worden gedoseerd alvorens via de mengtanks in de vergister te komen; dat alle inputstromen die onderhevig zijn aan verrotting, binnen of in silo's opgeslagen worden; dat de energiegewassen in een sleufsilos worden opgeslagen; dat bovendien alle inputstromen verwerkt worden vooraleer het rottingsproces kan optreden omdat anders de energie-inhoud van de producten verloren gaat;

Overwegende dat de biomassa enkele weken in de vergisters blijft waarna de uitgegiste biomassa (digestaat) terecht komt in de pasteurisatietanken; dat na pasteurisatie het digestaat wordt gedroogd in een wervelbeddroger; dat het droge product wordt afgevoerd als mestkorrel;

Overwegende dat de productieloods bestaat uit een reine en een onreine zone; dat de gehele loods in onderdruk staat; dat in het onreine gedeelte van de loods onder meer de pasteurisatie, de mengtanks en de opslag van de te vergisten vaste biomassa plaatsvindt; dat de hallucht van de onreine zone wordt afgezogen en naar een verticale biofilter wordt gevoerd; dat de lucht van de mestkelder en de digestaatkelder eveneens wordt afgezogen en in een biofilter wordt behandeld; dat het aangewezen is om dit op te leggen als een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat in het reine gedeelte de WKK's en de wervelbeddroger geplaatst zijn; dat de afgassen van de wervelbeddroger achtereenvolgens door cyclonen, een natte wasser en een zure wasser geleid worden waarna de afgassen behandeld worden in 3 verticale biofilters; dat het aangewezen is om dit op te leggen als een bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat de opstart van de co-vergistingsinstallatie, en van de wervelbeddroger in het bijzonder, gepaard ging met klachten over geurhinder; dat de wervelbeddroger begin 2011 door de afdeling Milieu-inspectie tijdelijk werd stil gelegd; dat de exploitant onder meer het pakkingsmateriaal van de zure wasser verving en 3 verticale biofilters plaatste om de afvalgassen van de wervelbeddroger te behandelen; dat er sindsdien gedurende lange tijd geen klachten meer zijn binnen gekomen bij de afdeling Milieu-inspectie; dat er recent, sinds de laatste maanden, terug klachten betreffende geurhinder van de vergistingsinstallatie zijn binnengekomen; dat inspecteurs van de afdeling Milieu-inspectie naar aanleiding van deze klachten het bedrijf veelvuldig hebben bezocht, maar slechts zelden geur konden vaststellen en dan nog in zeer geringe mate;

Overwegende dat een goede opvolging van de werking en onderhoud van de luchtbehandelingsinstallaties van groot belang is om geurhinder in de toekomst uit te sluiten; dat daarom als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat een erkend deskundige lucht jaarlijks het onderhoud en de werking van alle luchtbehandelingsinstallaties controleert en dat de onderhoudshandelingen en controles worden bijgehouden in een onderhoudsboek en ter inzage van de toezichthoudende overheid worden gehouden;

Overwegende dat het risico op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat het biogas dat tijdens de anaërobe vergisting vrijkomt, wordt gereinigd van  $H_2S$  in een bacteriologische ontzwavelingsinstallatie alvorens het wordt verbrand in gasmotoren (WKK's) met productie van warmte en elektriciteit; dat de geproduceerde elektriciteit deels gebruikt wordt in het

eigen bedrijf en deels via een transformator op het elektriciteitsnet wordt gebracht; dat de geproduceerde warmte verdeeld wordt naar de verschillende componenten (verwarmen/koelen van de stallen/loods, pasteurisatie, droogproces, ...); dat de exploitant momenteel vergund is voor 2 biogas WKK motoren van elk 500 kW en een puur plantaardige olie (PPO)/aardgas WKK van 2.700 kW; dat de PPO/aardgas WKK als optie wordt behouden om in de toekomst als back-up voor de biogas WKK's te fungeren; dat in de beoogde toestand de 2 WKK motoren van 500 kW vervangen worden door biogas WKK's van 1.131 kW (reeds geplaatst) en er bijkomend een biogas WKK van 1.415 kW wordt voorzien;

Overwegende dat de uitlaatgassen van de biogasmotoren worden afgevoerd via een schouw; dat in de aanvraag gesteld wordt dat de NO<sub>x</sub> in de uitlaatgassen van de biogasmotoren onder de 500 mg/Nm<sup>3</sup> zal liggen, conform de VLAREM-norm; dat de emissies van de gasmotoren jaarlijks nagemeten zullen worden;

Overwegende dat de motoren van de WKK installaties binnen staan opgesteld in een geluidsisolerende kast; dat de luchtaanzuigopening van deze motoren gedempt wordt met geluiddempende luiken en de uitlaat een demper bevat; dat de motoren op rubberen blokken staan om trillingen te absorberen; dat de geproduceerde warmte maximaal benut wordt zodat er geen grote ventilatoren noodzakelijk zijn voor koeling; dat de pompen en roerwerken in gesloten tanks en putten of binnen de loods worden opgesteld, uitgezonderd de aandrijfmotoren van de roerwerken van de vergistingstanks; dat de exploitant deze aandrijfmotoren nog zal afschermen; dat het aangewezen is om dit als bijzondere voorwaarde op te leggen;

Overwegende dat er op 17 augustus 2010 een geluidsstudie van de bestaande WKK installaties (2 biogas WKK's van elk 1.131 kW) werd opgemaakt door een erkend deskundige geluid; dat uit de studie blijkt dat het specifieke geluid van de vergunde installaties in alle evaluatiepunten voldoet aan de milieukwaliteitsdoelstelling (voor een bestaande inrichting) en de grenswaarden (voor een nieuwe inrichting) tijdens alle periodes van de dag; dat de geluidstudie eveneens een geluidsprognose maakt van de situatie waarbij nog 1 bijkomende WKK installatie wordt geplaatst; dat de studie concludeert dat in die situatie de relevante waarde van het specifieke geluidsdrukkniveau door de WKK installatie voldoet aan de milieukwaliteitsdoelstellingen en de richtwaarden voor een nieuwe inrichting en dit voor alle periodes van de dag;

Overwegende dat er, met betrekking tot de vergistingsinstallatie, in de huidige toestand circa 870 vrachten per jaar zijn; dat in de milieuvergunningaanvraag beoogde situatie het aantal vrachten op jaarbasis stijgt tot 1.863 vrachten; dat volgens het aanvraagdossier op macroschaal 906 van deze vrachten reeds bestaan aangezien de biomassa die in de beoogde toestand naar Biofors BVBA wordt afgevoerd, momenteel ook al wordt vervoerd;

Overwegende dat ten gevolge van het voorstel van 4 november 2011 waarbij het aantal varkens wordt beperkt tot 1.702 vleesvarkens er minder mest van de varkensstallen van Hugo Claessens in de co-vergistingsinstallatie verwerkt kan worden; dat er dus meer mest extern aangevoerd moet worden dan voorzien in de milieuvergunningaanvraag; dat er circa 79 vrachten mest per

jaar bijkomen ten behoeve van de vergistingsinstallatie; dat het totaal aantal transporten voorzien in de milieuvergunningaanvraag voor de gehele milieutechnische eenheid echter afneemt ten gevolge van het voorstel van 4 november 2011 aangezien de bijkomende mesttransporten (+ 79 transporten per jaar) ten behoeve van de vergistingsinstallatie ruimschoots gecompenseerd worden door de afname van het aantal transporten ten behoeve van de varkensstallen (- 119 transporten per jaar); dat er circa 40 transporten per jaar voor de gehele milieutechnische eenheid minder zullen zijn dan voorzien in de milieuvergunningaanvraag;

Overwegende dat het Ginnegemveld een smalle straat betreft; dat de straat breed genoeg is voor één vrachtwagen, niet voor het kruisen van voertuigen; dat het verkeer echter, komende van de Keerbaan, een brede straat met 2 gescheiden baanvakken, slechts over een afstand van circa 300 m over het Ginnegemveld moet rijden alvorens de inrit van het bedrijf bereikt wordt;

Overwegende dat de hinder ten gevolge van de transporten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de installatie in functie moet staan van bedrijven uit de omgeving voor wat betreft de aanvoer van mest; dat er daarom als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat de mestleveranciers niet verder dan 20 km van het bedrijf mogen liggen;

Overwegende dat alle grondstoffen, mest en afvalstoffen apart worden opgeslagen in lekdichte en ingekuipte silo's of op ondoordringbare vloeren; dat de bovengrondse tanks dubbelwandig of ingekuipt zijn; dat het tanken in de loods gebeurt en er een morsbak voorzien wordt onder de vulleiding; dat de vloeibare producten worden overgepompt via snelkoppelingen; dat het digestaat wordt vergist in betonnen silo's; dat het risico op bodem- en grondwaterverontreiniging tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de vrachtwagens na het afleveren van biomassa gewassen en ontsmet worden in een wasstraat; dat hemelwater wordt opgevangen en gebruikt voor het wassen van de voertuigen; dat het waswater via een KWS afscheider geloosd wordt in de baangracht die in verbinding staat met de Kleine Merrebeek; dat het bedrijfsafvalwater louter het waswater van de wasstraat betreft; dat er voldaan moet zijn aan de algemene lozingsnormen van titel II van het VLAREM; dat deze gevraagde lozing geen impact zal hebben op het nabij gelegen habitatrichtlijngebied gelet op de strenge algemene lozingsnormen;

Overwegende dat op circa 350 m ten zuiden van de inrichting het Habitatrichtlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen' ligt; dat gelet op de voorgestelde maatregelen ter voorkoming van emissies naar bodem, lucht en water er geen significante gevolgen voor de natuurwaarden van het gebied verwacht worden ten gevolge van de uitbreiding van de vergistingsinstallatie;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting gelegen is in het Beneden-Scheldebekken; dat de inrichting niet gelegen is een overstromingsgevoelig gebied; dat er geen schadelijke effecten op het watersysteem zullen zijn; dat er bijgevolg voldaan wordt aan de

watertoets, conform artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid;

Overwegende dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de bepalingen van artikel 5.2.1.5, §2, van titel II van het VLAREM, dat stelt dat de inrichting omheind dient te worden met een stevige en voldoende ongeveer 2 m hoge afsluiting, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; dat de exploitant voorstelt om een aarden wal van circa 6 m breed en een hoogte van 3 m te plaatsen die wordt beplant met een groenscherm; dat gelet op de aard van de inrichting de gevraagde wijziging kan worden verleend;

Overwegende dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de bepalingen van artikel 5.2.1.5, §5, van titel II van het VLAREM, dat stelt dat langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 m breedte wordt aangelegd, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; dat de exploitant voorstelt om een groenscherm op een aarden wal te plaatsen, conform de stedenbouwkundige vergunning; dat het bedrijf op deze manier voldoende afgeschermd wordt van de omgeving; dat de gevraagde wijziging kan worden verleend;

Overwegende dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de bepalingen van artikel 5.28.3.2.2, §2 en §3, van titel II van het VLAREM, die stellen dat een analyse van  $P_2O_5$  en N moet gebeuren van elke vracht aangevoerde dierlijke mest en minstens wekelijks van de aangevoerde andere (grond)stoffen en de afgevoerde eindproducten, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; dat de exploitant voorstelt om de analysefrequentie af te stemmen op het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2008 betreffende de mestverwerking waarin gesteld wordt dat voor de ingaande stromen per verschillend aangeleverde soort mest en per aanbieder (volgens de codes van de Mestbank) ofwel jaarlijks een analyse genomen/aangeleverd wordt, uitgevoerd door een erkend labo, ofwel wordt gebruik gemaakt van de forfaitaire cijfers zoals vastgelegd door de Vlaamse Landmaatschappij ('inhoudsnormen voor de mestsamenstelling'); dat het desbetreffende besluit verder stelt dat grondstoffen die mee worden verwerkt, minstens 1 maal per jaar en per soort worden bemonsterd en geanalyseerd en dat van het eindproduct er 1 analyse per jaar per soort eindproduct dient te worden genomen door een erkend labo; dat de gevraagde wijziging kan worden verleend;

Overwegende dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de bepalingen van artikel 5.28.3.4.1, §1, 1°, van titel II van het VLAREM, dat stelt dat het laden en lossen van de mest in afgesloten ruimten dient te gebeuren en dat een alternatieve methode kan toegelaten worden in de milieuvergunning; dat de exploitant voorstelt om de drijfmest in de kelder te lossen via een vaste aanvoerdarm, met vloeistofdichte snelkoppelingen, op de tank aan de buitenkant van de loods; dat er bij het verpompen geen contact van mest met de buitenlucht is zodat het risico op geurhinder wordt beperkt; dat de gevraagde wijziging kan worden verleend;

Overwegende dat de exploitant een wijziging van de sectorale voorwaarden vraagt conform de bepalingen van artikel 5.53.2.2 van titel II van het VLAREM, dat enerzijds stelt dat er een grondwaterpeilbuis geplaatst dient te

worden, maar anderzijds aangeeft dat in de milieuvergunning vrijstelling van de aanleg van een peilbuis kan worden verleend indien het grondwaterpeil zonder gevaar voor beschadiging van de peilmeetapparatuur gemeten kan worden; dat het grondwaterpeil kan gemeten worden zonder gevaar voor beschadiging van de meetapparatuur; dat de gevraagde wijziging kan worden verleend op voorwaarde dat de exploitant een meetlint ter beschikking stelt van de toezichthoudende overheid;

Overwegende dat de exploitant een vroegtijdige hernieuwing aanvraagt van de milieuvergunning; dat de huidige vergunning pas verstrijkt op 26 juli 2027; dat artikel 18 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning stelt dat een vroegtijdige hernieuwing kan worden toegestaan indien een overname van de vergunde inrichting door een andere exploitant is gepland of indien de exploitant een belangrijke verandering van de vergunde inrichting beoogt; dat de vergistingsinstallatie in 2009 werd overgenomen door de BVBA Biofors en de vergistingscapaciteit met 100 % zal toenemen in de beoogde situatie; dat de nieuwe compartimenten aan varkensstal 2 eveneens als een belangrijke verandering kunnen beschouwd worden; dat de vroegtijdige hernieuwing kan worden toegestaan;

Overwegende dat de exploitant vraagt om de varkenshouderij op naam van Hugo Claessens te zetten en de vergistingsinstallatie op naam van de BVBA Biofors; dat de splitsing volgens de exploitant geen enkele andere reden heeft dan een bedrijfseconomische opsplitsing en risicospreiding; dat deze precisering in de verleende vergunning kan worden ingeschreven;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit, die voorkomt op de lijst van bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn), meer bepaald in de categorieën ‘industriële installaties voor de productie van elektriciteit, stoom en warm water (niet onder bijlage I vallende projecten)’ en ‘industriële veeteelt (voor zover niet in bijlage I opgenomen)’; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de Omzendbrief LNE 2011/1-milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011);

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage III bij voormelde MER-richtlijn (overgenomen in bijlage II bij het DABM); dat werd vastgesteld dat in het licht van de concrete kenmerken van het project, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke milieueffecten verwacht moeten worden, zoals blijkt uit voorgaande overwegingen; dat bijgevolg voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt;

Overwegende dat de exploitant, met voorstel van 4 november 2011, de uitbreiding van het aantal varkens wenst te beperken tot 1.702 stuks (allen vleesvarkens); dat deze beperking van de uitbreiding resulteert in een vermindering van de geuremissie en een vermindering van het aantal transporten van de milieutechnische eenheid ten opzichte van de toestand die

met de milieuvergunningsaanvraag werd beoogd; dat het openbaar onderzoek niet werd geschaad;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, uitgezonderd stallen met plaatsen voor 1.267 vleesvarkens en een grondwaterwinning met een debiet van 3.820 m<sup>3</sup>/jaar”.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *Tweede middel*

##### *Standpunt van de partijen*

4. In een tweede middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 11, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna: milieuvergunningsdecreet), van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel, doordat, ondanks de expliciete bewoordingen van arrest nr. 223.750 van 6 juni 2013, opnieuw een beroepsbeslissing werd genomen zonder een openbaar onderzoek te organiseren, zodat de omwonenden nog steeds geen specifieke bezwaren hebben kunnen uiten over de doorgevoerde essentiële wijzigingen aan de initiële milieuvergunningsaanvraag.

Uit het reeds vermelde arrest blijkt dat de doorgevoerde wijziging als een essentiële wijziging van de milieuvergunningsaanvraag te beschouwen is en dat de vermindering van het aantal varkens niet volledig tegemoet komt aan de belangen van de omwonenden. Noch uit de bestreden beslissing, noch uit de verleende adviezen, blijkt dat de door de aanvragers naar

voren gebrachte cijfers werden onderzocht, die bovendien klakkeloos worden overgenomen. De verzoekende partijen werden niet in de mogelijkheid gesteld hierover bezwaren of kritiek te uiten. In de motivering van de bestreden beslissing worden conclusies met betrekking tot de geur- en mobiliteitsproblematiek getrokken die zij niet op hun juistheid hebben kunnen analyseren, wat des te meer klemmt aangezien precies bij de woning van de tweede en de derde verzoekende partij de geurhinder zal toenemen. Bij het nemen van de thans bestreden beslissing werden de verzoekende partijen opnieuw genegeerd. Meer in het algemeen werd niet gecommuniceerd over het feit dat een nieuwe beslissing over het beroep diende te worden genomen. Uit de bestreden beslissing kan niet worden afgeleid waarom, ondanks de duidelijke bewoordingen van het tussengekomen vernietigingsarrest, niet werd overgegaan tot een nieuw openbaar onderzoek.

5. In haar memorie van antwoord betwist de verwerende partij niet dat de aanvraag werd gewijzigd, doch stelt zij dat zulks geen schending van de adviesprocedure vormt. Met betrekking tot de schending van het openbaar onderzoek betoogt zij, verwijzend naar het tussengekomen vernietigingsarrest, dat in de bestreden beslissing wordt ingegaan op de mobiliteitsproblematiek rekening houdend met het verminderd aantal dieren binnen de inrichting. Er is volgens de verwerende partij dan ook geen sprake van een schending van het gezag van gewijsde, aangezien in het kader van de heroverweging van de zaak, inzonderheid bij de beoordeling van het aantal transporten veroorzaakt door de milieutechnische eenheid, gegevens werden betrokken die voorheen nog niet gekend waren. Op basis hiervan heeft zij geoordeeld dat het aantal transporten daalt, waardoor de wijziging van de aanvraag tot voordeel van de buurt en de verzoekende partijen strekt. Het openbaar onderzoek is bijgevolg niet gevitieerd. Voorts wijst de verwerende partij erop dat de cijfers die werden gebruikt bij de besluitvorming niet klakkeloos werden overgenomen, doch werden aangereikt door erkende deskundigen. Bovendien beperken de verzoekende partijen zich tot vaagheden en veronderstellingen, terwijl de motivering van de bestreden beslissing afdoende is en geen nieuw openbaar onderzoek diende te worden gevoerd. Daarnaast wijst de verwerende partij erop dat zij niet verplicht was derden te informeren over het

ophanden zijn van een nieuwe beslissing, na de vernietiging van de beroepsbeslissing van 24 februari 2012.

6. In hun memorie van wederantwoord wijzen de verzoekende partijen erop dat de verwerende partij het ontbreken van een nieuw openbaar onderzoek tracht te verbloemen, doordat dit zogezegd geen enkel voordeel kon opleveren. Het is echter niet aan de verwerende partij om zich in de plaats van de verzoekende partijen te stellen en te bepalen of zij al dan niet relevante bezwaren zouden kunnen aanvoeren in het kader van een nieuw openbaar onderzoek. Tevens wijzen zij op nog andere bezwaren buiten de geur- en mobiliteitsproblematiek. Hoe dan ook is het voor de verzoekende partijen onbegrijpelijk dat de verwerende partij heeft nagelaten om, in weerwil van het dictum van het tussengekomen vernietigingsarrest, een nieuw openbaar onderzoek te organiseren naar aanleiding van de ingrijpend aangepaste milieuvergunningaanvraag.

7. In haar memorie laat de tussenkomende partij gelden dat de verwerende partij, na de vernietiging van het ministerieel besluit van 24 februari 2012, is overgegaan tot een volledig nieuw onderzoek van het dossier en dat in het kader daarvan aanvullende adviezen werden ingewonnen, waarop de verwerende partij zich vervolgens heeft gebaseerd om de thans bestreden beslissing te nemen. Zij wijst er tevens op dat het niet verboden is om na het afsluiten van het openbaar onderzoek nog bijkomende stukken aan het dossier toe te voegen, waarmee de beslissingnemende overheid rekening mag houden. Te dezen werd terecht uitgegaan van de hinder die de milieutechnische eenheid teweegbrengt. Naar aanleiding van het vernietigingsarrest diende de verwerende partij na te gaan vanaf welk ogenblik de besluitvorming moest worden hernomen. Zij was in dit geval van oordeel dat geen nieuw openbaar onderzoek moest worden georganiseerd. De belanghebbende partijen hebben hun bezwaren immers reeds laten kennen in het openbaar onderzoek dat zijn beslag heeft gekend vóór het vernietigde besluit van 24 februari 2012, zij hebben hun rechtsmiddelen vervolgens afdoende kunnen laten gelden in de beroepsprocedure en in de vernietigingsprocedure bij de Raad van State, die minstens even afdoende zijn als een openbaar onderzoek. Overigens

blijkt dat de verzoekende partijen zich op geen enkel ogenblik beroepen op inhoudelijke bezwaren. Hoe dan ook vinden er reeds mesttransporten plaats op basis van de eerder verleende vergunning. Ten overvloede wijst de tussenkomenende partij erop dat de inrichting gelegen is langsheen een goed uitgeruste weg met een dubbel baanvak in een KMO-zone. Bovendien rijst de vraag of de tweede en derde verzoekende partij in casu wel enige hinder zullen ondervinden van bijkomende transporten, aangezien hun percelen niet gelegen zijn langsheen het traject dat gebruikt wordt, zoals ook blijkt uit de stedenbouwkundige vergunning die voorziet in een alternatieve ontsluiting. De vermindering van het aantal varkens is integraal in het voordeel van de verzoekende partijen. Inhoudelijk worden de voorgelegde studies niet weerlegd. De eventuele schending van de opgelegde vergunningsvoorwaarden is een zaak van milieuhandhaving en niet van de wettigheid van de verleende vergunning. Het feit dat de verzoekende partijen nergens concreet aangeven welke bezwaren zij niet kenbaar zouden hebben kunnen maken, wijst op het ontbreken van het vereiste belang bij het middel. De verzoekende partijen kunnen zich evenmin beroepen op eventuele andere bezwaren die door andere partijen zouden kunnen worden geuit, zonder dat er sprake is van een actio popularis. Het is, om te besluiten, dan ook evident dat geen nieuw openbaar onderzoek moest worden gehouden gelet op het bekend zijn van alle relevante elementen.

8. In haar laatste memorie doet de verwerende partij gelden dat door de wijziging van de vergunningsaanvraag “alle cijfers [...] kleiner [worden]”, zodat niet valt in te zien hoe de verzoekende partijen, in vergelijking met het voorwerp van het openbaar onderzoek, enig nadeel zouden kunnen ondervinden door de vermindering van zowel het aantal dieren als het aantal transporten, dat in arrest nr. 223.750 van 6 juni 2013 niet wordt gesteld dat een nieuw openbaar onderzoek moet plaatsvinden, dat voor zover in voormeld arrest er van is uitgegaan dat “de vermindering van het aantal varkens een toename met zich zou meebrengen van het aantal mesttransporten naar de biogasinstallatie [...] de facto [blijkt] dat dit inderdaad wel zo is maar dat het totaal van de milieutechnische eenheid een kleiner aantal transporten oplevert”, dat de “vermindering van de

initieel aangevraagde hoeveelheid varkens dus wel degelijk in het exclusieve voordeel van de omwonenden is” en een “nieuw openbaar onderzoek [...] niet van aard [kan] zijn nieuwe bezwaren te inspireren dan deze die reeds opgeworpen zijn”.

9. De tussenkomende partij benadrukt in haar laatste memorie dat de latere wijzigingen van de vergunningsaanvraag bezwaarlijk als essentieel aangemerkt kunnen worden, dat zij zelfs tot voordeel strekken van de verzoekende partijen omdat door de vermindering van het aantal gehouden varkens de geurhinder wordt gereduceerd en de toename van het aantal vrachten voor de covergisting door die vermindering wordt gecompenseerd.

10. In hun laatste memorie ontkennen de verzoekende partijen dat de vermindering van het aantal varkens tot voordeel van de omwonenden strekt omdat er daardoor meer mest extern moet worden aangevoerd.

### *Beoordeling*

11. Het gezag van gewijsde van een vernietigingsarrest van de Raad van State strekt zich uit tot de onverbrekelijk met het dictum verbonden motieven houdende uitspraak over de tijdens het rechtsgeding betwiste rechtspunten waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren. Het gezag van gewijsde steunt op de noodzakelijkheid te beletten dat eenzelfde betwisting altijd zou blijven duren. Dit gezag brengt onder meer met zich mee dat een door de rechter genomen bindende beslissing achteraf niet meer in vraag mag worden gesteld door de in het geding betrokken partijen.

12. In arrest nr. 223.750 van 6 juni 2013 heeft de Raad van State omtrent de aangevoerde schending van artikel 11, § 1, van het milieuvergunningsdecreet, uitdrukkelijk geoordeeld dat de wijziging van de vergunningsaanvraag niet “volledig tegemoet komt aan de belangen van de omwonenden” en meer bepaald dat de verzoekende partijen tijdens het openbaar

onderzoek “niet in de gelegenheid [zijn] geweest om hun specifieke bezwaren aangaande de toename van de mesttransporten onder de aandacht van de vergunningverlenende overheid te brengen”. Uit voormeld arrest vloeit voort dat de verwerende partij de aanvraag, waarvan het voorwerp essentieel werd gewijzigd tijdens de administratieve beroepsprocedure, niet kon inwilligen zonder het nieuwe voorwerp ervan aan een openbaar onderzoek te onderwerpen.

13. De verwerende partij heeft het gezag van gewijsde van arrest nr. 223.750 van 6 juni 2013 geschonden door met het bestreden besluit opnieuw een milieuvergunning te verlenen zonder dat een openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden over de op 4 november 2011 gewijzigde vergunningsaanvraag.

Het gezag van gewijsde verzet er zich tegen dat in het kader van voorliggend geding het essentieel karakter van de doorgevoerde wijzigingen opnieuw ter discussie wordt gesteld.

Het middel is gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 18 november 2013 waarbij het administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 23 juni 2011, houdende de weigering aan de BVBA Biofors van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij met biogasinstallatie, gelegen aan het Ginnegemveld 2 te Ranst, deels gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden, gedeeltelijk wordt verleend.**

**2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**

**3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| Eric Brewaeys,      | kamervoorzitter, |
| Peter Sourbron,     | staatsraad,      |
| Patricia De Somere, | staatsraad,      |
| bijgestaan door     |                  |
| Elisabeth Impens,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Eric Brewaeys**