

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.456 van 12 januari 2016
in de zaak A. 217.021/X-16.356.**

In zake : 1. Frédéric CUVELIER
 2. Kannika JANTHANA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Guido De Raeymaeker
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Koning Leopold I straat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Declercq
kantoor houdend te 3320 Hoegaarden
Gemeentepark 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 september 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 22 juli 2015 “waarbij hun respectievelijke verzoeken tot kwijtschelding verworpen werden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2015.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Guido De Raeymaeker, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Tomaz Thys van den Audenaerde, die *loco* advocaat Philippe Declercq verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn huurder van een pand, gelegen aan de Predikherenberg 34 te Herent.

3.2. Bij proces-verbaal van 5 maart 2014 wordt door een verbalisant vastgesteld dat de huidige functie, namelijk dienstverlening, van het voormelde pand niet vergund is. Er wordt geen bevel tot staking van de werken, handelingen of het gebruik gegeven.

3.3. Op 3 november 2014 wordt de staking van de handelingen/het gebruik bevolen, bevel dat door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur op 17 november 2014 wordt bekrachtigd.

3.4. Bij proces-verbaal van 5 november 2014 wordt door een verbalisant vastgesteld dat in het voormelde pand een zelfstandige activiteit wordt uitgeoefend, die een inbreuk uitmaakt op de voorschriften van de verkavelingsvergunning.

3.5. Bij proces-verbaal van 6 maart 2015 stelt een verbalisant vast dat het gebruik in strijd met het bekrachtigde stakingsbevel werd verder gezet.

3.6. Op 1 juli 2015 legt de rekenplichtige van het Herstelfonds de verzoekende partijen elk een administratieve geldboete ten bedrage van 5.000 euro op wegens het doorbreken van het bekrachtigde stakingsbevel van 3 november 2014.

3.7. Op 9 juli 2015 vragen de verzoekende partijen om de kwijtschelding van de administratieve geldboetes.

3.8. Met het eerste bestreden besluit van 22 juli 2015 verklaart de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het verzoek van eerste verzoeker ontvankelijk en ongegrond.

Met het tweede bestreden besluit van 22 juli 2015 verklaart de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het verzoek van tweede verzoekster ontvankelijk en ongegrond.

IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de beslissing *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekende partijen

5. De verzoekende partijen betogen “dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen” omdat “immers de vrees bestaat de uitvoerbaarheid te hanteren als drukkmiddel zoals blijkt uit onderstaande motieven IV. De Ernstige en Gegronde Middelen tot Nietigverklaring [...]”.

Beoordeling

6. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ heeft de schorsingsvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel vervangen door deze van de spoedeisendheid.

7. De uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan derhalve slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit op voldoende wijze de feiten blijken die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden.

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Er kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken werd uiteengezet en gestaafd.

9. De voorwaarde van het spoedeisend karakter is een schorsingsvoorwaarde die afzonderlijk onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen het bestreden besluit worden aangevoerd kunnen op zich geen reden zijn om het bestaan van spoedeisendheid te aanvaarden.

10. Er dient te worden vastgesteld dat er geen feiten worden
aangevoerd die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden. Bijgevolg is
niet voldaan aan de vereiste van de spoedeisendheid.

Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te
wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari
2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Stephan De Taeye,	wnd.	kamervoorzitter,
			staatsraad
bijgestaan door	Silvan De Clercq,	griffier.	

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye