

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.446 van 12 januari 2016
in de zaak A. 216.151/XIV-36.497**

In zake : Ousazoua SMARTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Tans
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld op 11 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 2 april 2015 waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michel Tans, die verschijnt voor verzoeker, en attaché Brecht Vandenberghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker vraagt op 24 maart 2015 asiel aan in België. Hij verklaart alsdan van Nigeriaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 15 september 1998. Verzoeker wordt dezelfde dag onder de hoede van de dienst Voogdij geplaatst. Aangezien er twijfel is over de door verzoeker ingeroepen minderjarigheid, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

In het Universitair Ziekenhuis St. Rafaël (KU Leuven) ondergaat verzoeker op 31 maart 2015 een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker ouder is dan achttien jaar.

Op 2 april 2015 beslist de dienst Voogdij dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet

van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Smarts OUSAZOUA van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.” Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

4. Naar luid van artikel 4, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verjaren de beroepen bedoel in artikel 14, § 1 en § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Artikel 84, eerste lid, van hetzelfde besluit bepaalt dat alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief.

Zoals in het auditorsverslag wordt vastgesteld en uit het rechtsplegingsdossier blijkt, is het verzoekschrift tot nietigverklaring te dezen niet met een aangetekende brief verstuurd maar als een gewone zending met een poststempel van 11 juni 2015. Verzoeker vermeldt zelf in het verzoekschrift tot nietigverklaring dat de bestreden beslissing hem “werd [...] betekend per aangetekend schrijven op 2 april 2015” en dat de beroepstermijn van zestig dagen dus “niet eerder dan 3 april 2015 [kon] aanvangen”. Hoe dan ook valt de datum van 11 juni 2015 aldus buiten de beroepstermijn van zestig dagen.

Bij gebrek aan een aangetekende brief of enig element waaruit blijkt dat het verzoekschrift vaste datum zou hebben verworven binnen de beroepstermijn van zestig dagen, is het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams