

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.443 van 12 januari 2016
in de zaak A. 214.451/XIV-36.121**

In zake: Ahmed AL SHAER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Franz Geleyn
kantoor houdend te 1060 Brussel
Berckmansstraat 104
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Verzoeker dient met een enig verzoekschrift op 8 december 2014 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 3 oktober 2014 waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’, van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Käret, die *loco* advocaat Franz Geleyn verschijnt voor verzoeker, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt op 12 september 2014 België binnen en vraagt op 15 september 2014 asiel aan. Hij verklaart alsdan van onbepaalde nationaliteit en van Palestijnse afkomst te zijn en geboren te zijn op 2 september 1997. Verzoeker wordt dezelfde dag onder de hoede van de dienst Voogdij geplaatst. Aangezien er twijfel is over de door verzoeker ingeroepen minderjarigheid, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

In het AZ Sint Jan Brugge-Oostende, campus Brugge, ondergaat verzoeker op 17 september 2014 een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker ouder is dan achttien jaar.

Op 3 oktober 2014 beslist de dienst Voogdij dat verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Ahmed AL SHAER van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.” Dit is de bestreden beslissing.

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

4. Uit het auditorsverslag blijkt dat de dienst Voogdij op 27 januari 2015 een nieuwe beslissing heeft genomen waarmee de bestreden beslissing van 3 oktober 2014 wordt ingetrokken, waarin verzoeker wordt geïdentificeerd als zijnde geboren op 2 september 1997, waarin wordt vastgesteld dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet (I) van 24 december 2002 en waarin de aanstelling van een voogd

wordt aangekondigd, in welk geval de voordij van rechtswege zal worden beëindigd op 2 september 2015.

Ingevolge de intrekking van de bestreden beslissing met de beslissing van 27 januari 2015, die definitief is geworden, zijn het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing zonder voorwerp geworden.

5. Gezien de intrekking van de bestreden beslissing, komt het gepast voor in te gaan op verzoekers vraag om de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend zestien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	staatsraad,
	wnd. kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams