

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.426 van 8 januari 2016
in de zaak A. 217.036/XII-7939**

In zake: de NV APCOA PARKING BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Clonen
kantoor houdend te 2600 Berchem (Antwerpen)
Fruihoflaan 124 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SINT-NIKLAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BVBA OPTIMAL PARKING CONTROL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 september 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Sint-Niklaas van 15 september 2015 waarbij deze als aanbestedende overheid besliste om de opdracht ‘Exploitatie parking Grote Markt’ te gunnen aan de

bvba Optimal Parking Control (‘Bestek nr. 2015-02/LOG/exploitatie parking Grote Markt/JG-DB-VW-CQ’)

Tevens wordt door de verzoekende partij *in fine* van het verzoekschrift als voorlopige maatregel een verbod voor de verwerende partij gevorderd om een overeenkomst te sluiten met de bvba Optimal Parking Control ingevolge de gunningbeslissing “onder verbeurte van een dwangsom in geval van overtreding van 250.000,00 euro en 1.000,00 euro per dag dat de overeenkomst bestaat”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 232.569 van 15 oktober 2015 is schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 15 september 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas waarbij deze als aanbestedende overheid beslist om de opdracht “het exploiteren van de parking Grote Markt met ingang van 1 oktober 2015, gedurende een periode van 10 jaar”, te gunnen aan de bvba Optimal Parking Control en is de vordering tot het bevelen van een voorlopige maatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid en tot het opleggen van een dwangsom verworpen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 januari 2016.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Troost, die *loco* advocaat Koen Clonen verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sarah Van Haegendoren, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 17, § 4, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

IV. Kosten

4.1. Bij besluit van 26 oktober 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Vilvoorde werd de bestreden beslissing ingetrokken. In die omstandigheden past het dat de kosten van het rolrecht ten laste van verwerende partij worden gelegd.

4.2. In de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vraagt de verzoekende partij dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een verhoogde rechtsplegingsvergoeding “gelet op de aard en de complexiteit voorlopig begroot op het basisbedrag van 840,00 euro onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering in de loop van het geding”.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en artikel 67 van het voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende

partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gesteld partij dient te worden beschouwd.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft voert de verzoekende partij geen bijzondere omstandigheden aan die een hoger bedrag dan het basisbedrag van 700 euro verantwoorden. Een loutere verwijzing naar “de aard en de complexiteit” van de zaak volstaat daartoe niet.

V. Depersonalisatie

5. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het genoemde koninklijk besluit van 7 juli 1997 kan bij de publicatie van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten. Deze mogelijkheid staat aldus niet open voor de verzoekende partij die een rechtspersoon is. De verzoekende partij toont voorts niet aan dat haar naam bepalend is voor de wijze waarop een natuurlijke persoon in het maatschappelijk verkeer wordt beoordeeld in die zin dat haar naam herleidbaar is tot een natuurlijke persoon.

De vraag wordt niet ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 232.569 van 15 oktober 2015 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkommst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin