

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 233.424 van 8 januari 2016  
in de zaak A. 217.832/XII-7973**

In zake: de VOF HUGEBRU  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Philippe Van Wesemael  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 235  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE WEMMEL  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Jens Debièvre en Lore Derdeyn  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Tour & Taxis  
Havenlaan 88C b113  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 14 december 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit dd. 18 november 2015 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Wemmel waarbij de overheidsopdracht bij wege van onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking voor het aanstellen van een gerechtsdeurwaarder voor het invorderen van onbetaalde facturen/belastingen voor een periode van drie jaar wordt gegund aan het gerechtsdeurwaarderskantoor CAILLIAU-VAN HAM.”

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 januari 2016, om 11.30 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Evi Degroodt, die *loco* advocaat Jens Debièvre verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Intrekking van de bestreden beslissing*

3. Met een beslissing van 18 december 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

## *IV. Kosten*

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

4.1. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

4.2. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ het door de verzoekende partij gevorderde bedrag van 700 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt de vordering.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                        |
|-----------------|------------------------|
| Johan Bovin,    | staatsraad,            |
|                 | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                        |
| Silja Doms,     | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Johan Bovin**