

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.378 van 5 januari 2016
in de zaak A. 212.857/XII-7691**

In zake: de NV UPLACE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey, Astrid Lippens en Gregory Verhelst
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat France Vlassembrouck
kantoor houdend te 1200 Brussel
Neerveldstraat 101-103
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Liedekerke

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 juni 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 24 april 2014 van het Schepencollege van de stad Brussel houdende gunning van een overheidsopdracht voor de realisatie van de eerste schijf van het Neo-project bestaande uit de realisatie van een commercieel centrum, woningen en aanverwante functie op het Heizelplateau aan het consortium Unibail-Rodamco SE – Besix SA – CFE SA”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2015.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid Lippens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten France Vlassembrouck en Dirk Van Liedekerke, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 mei 2012 beslist de gemeenteraad van de stad Brussel, in het kader van de globale herontwikkeling van de Heizelsite om een procedure van concurrentiedialoog te lanceren, zoals bedoeld in artikel 27 van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten van werken, leveringen en diensten’ (hierna: de wet van 15 juni 2006), en het ontwerp

van aankondiging van een opdracht voor publicatie, goed te keuren alsook de ambitienota.

Deze beslissing wordt aangevochten door de verzoekende partij voor de Raad van State in de zaak gekend onder het rolnummer A. 205.504/XII-7001.

De aankondiging van de opdracht wordt gepubliceerd op 25 juni 2012 in het Bulletin der Aanbestedingen en op 26 juni 2012 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

Het voorwerp van de opdracht wordt beschreven als “NEO eerste schijf - Commercieel centrum, woningen en aanverwante functies op het Heizelplateau”.

3.2. Zeven kandidaturen worden binnen de gestelde termijn ingediend. De verzoekende partij dient geen kandidatuur in.

3.3. Op 17 december 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij om drie van de zeven kandidaten te selecteren voor het voeren van een concurrentiedialoog:

- de groepering Klepierre sa, AG Real Estate sa en Wereldhave Belgium sca, met ondersteuning van Segece scs,
- de groepering Hammerson plc, Soficom Development sa en Codic International sa en
- de groepering Unibail-Rodamco se, Besix sa en CFE sa.

Deze beslissing wordt door de verzoekende partij bij een afzonderlijk verzoekschrift aangevochten voor de Raad van State – procedure gekend onder het rolnummer A. 208.177/XII-7289.

3.4. Op 24 april 2014 beslist de verwerende partij de opdracht voor de eerste schijf van het project te gunnen aan “het consortium Unibail-Rodamco-Besix-CFE”.

Dit is de hier bestreden beslissing. Deze beslissing wordt eveneens aangevochten door één van de geselecteerde inschrijvers. In die laatste zaak schorst de Raad van State schorst de tenuitvoerlegging van deze beslissing bij arrest nr. 227.771 van 19 juni 2014.

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 juli 2014 wordt de voormelde beslissing ingetrokken.

Dezelfde dag wordt een nieuwe gemotiveerde gunningsbeslissing genomen waarbij de opdracht opnieuw wordt gegund aan dezelfde kandidaat. Deze beslissing vecht de verzoekende partij aan met een annulatieberoep gekend onder het rolnummer A. 213.474/XII-7739.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep.

4. De bestreden beslissing is ingetrokken bij beslissing van 10 juli 2014. Tegen de laatste beslissing is geen annulatieberoep ingediend zodat ze definitief is. In die omstandigheden is het beroep doelloos.

V. Rechtsplegingsvergoeding

5.1. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 2.800 euro “nu het gaat om een geschil betreffende de regelgeving inzake overheidsopdrachten en gelet op de techniciteit van de geldende nationale en Europeesrechtelijke rechtsregels”.

5.2. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie in hoofddorde dat er geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is omdat de intrekking geen uitstaans heeft met de onderhavige procedure en enkel betrekking heeft op de zaak waar bij arrest nr. 227.771 van 19 juni 2014 de bestreden beslissing werd geschorst, zaak waar de verzoekende partij part noch deel aan heeft. Ondergeschikt meent zij dat hoogstens het basisbedrag mag worden toegekend.

5.3. De Raad van State kent aan de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe aangezien zij mag worden beschouwd als de in het gelijk gestelde partij nu de verwerende partij door de intrekking erkent dat haar beslissing onwettig is. De in onderhavige procedure aangevoerde grieven zijn grotendeels reeds aangebracht en beantwoord in de vorige procedures en zijn dus niet volstrekt eigen aan de onderhavige zaak zodat het basisbedrag volstaat.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 januari 2016, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest