

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.330 van 21 december 2015
in de zaak A. 214.635/IX-8561**

In zake: Jozef VAN BEYLEN
woonplaats kiezend te 3665 As
Kantonale Baan 6 A

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 december 2014, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1) de beslissing *de dato* 29 sept. 2014 van dhr. [D. D. S.], afdelingshoofd
van de afdeling Klantenmanagement, om [Jozef Van Beylen] geen deel meer te
laten uitmaken van het team ‘externe controleurs gewestbelastingen’;

2) de beslissing *de dato* 29 sept. 2014 van dhr. [D. D. S.], afdelingshoofd
van de afdeling Klantenmanagement, om de beslissing te hernemen die op 30
nov. 2011 mondeling werd toegelicht aan [Jozef Van Beylen], en dit met
uitwerking vanaf 1 okt. 2014.

Vermoedelijk wordt met de hernomen beslissing bedoeld op de beslissing van
onbekende datum van het ‘management’ (sic) van de afdeling Controle van
Vlabel, om [Jozef Van Beylen] intern te muteren binnen de afdeling, er concreet
op neerkomende dat [Jozef Van Beylen] met ingang van 1 dec. 2011 geen deel
meer zou uitmaken van de dienst externe controle verkeersbelastingen; en om
aan [Jozef Van Beylen] een nieuwe functie te zullen toewijzen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 29 april 2015.

Respectievelijk op 10 en 9 september 2015 heeft de hoofdgriffier van de Raad van State, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 november 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Tine Strubbe, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14bis, § 1, van het algemeen procedurereglement.

Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van het algemeen procedurereglement.

4. Ter terechtzitting stelt verzoeker dat hij een memorie van wederantwoord met een gewone postzending naar de Raad van State heeft gezonden.

Artikel 84, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement schrijft evenwel voor dat alle procedurestukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief.

Dit voorschrift strekt ertoe processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven.

Hoe dan ook werd bij de Raad van State vanwege verzoeker ook geen gewone postzending met een memorie van wederantwoord ontvangen. Verzoeker legt er overigens geen enkel bewijs van voor. Bovendien zou een dergelijke zending geen vaste datum hebben, zodat in beginsel niet zou kunnen worden aangenomen dat de verzending binnen de voorgeschreven termijn is gebeurd.

5. Voorts toont verzoeker geen grond van overmacht of onoverkomelijke dwaling aan die het gevolg dat de wet verbindt aan het niet tijdig toesturen van de memorie van wederantwoord, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het rechtens vereiste belang, zou vermogen af te wenden.

6. Derhalve dient overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden vastgesteld dat in hoofde van verzoeker het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde vernietiging te verkrijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 december 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys