

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 233.329 van 21 december 2015

in de zaak A. 212.724/IX-8404

In zake: Dirk VAN GAEVER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry Walbrecht
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Frankrijklei 115
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de NV HR RAIL
2. de KAS DER GENEESKUNDIGE VERZORGING VAN
HR RAIL

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 juni 2014, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - de beslissing van de nv HR Rail “houdende het ontslag van ambtswege in
hoofde van [Dirk Van Gaever] bij toepassing van artikel 8, hoofdstuk XV, van
het statuut van het Personeel en met ingang van maandag 14 april 2014
’s avonds”;
 - “alle gevolgakten, zo o.a. de beslissing waarbij [Dirk Van Gaever] wordt
onttrokken aan het recht op geneeskundige verzorging van de Kas der
geneeskundige verzorging van HR Rail (KGV) voor alle risico’s met ingang
van 15/04/2014 voor hemzelf, [T. V. G.] en [J. V. G.]”;

- “de beslissing van de e. geneesheer-afdelingschef van 11 april 2014 waarbij [de] afwezigheid [van Dirk Van Gaever] voor de periode van 4/3/2014 t.e.m. 31/3/2014 niet wordt toegelaten” en luidens welke die afwezigheid “in geen enkel geval omgezet [mag] worden in verlof, CV, enz.”;
- “de beslissing van de e. geneesheer-afdelingschef van 11 april 2014 waarbij [de] afwezigheid [van Dirk Van Gaever] voor de periode van 1/4/2014 tot en met 13/4/2014 niet wordt toegelaten” en luidens welke die afwezigheid “in geen enkel geval omgezet [mag] worden in verlof, CV, enz.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 november 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans-Kristof Carême, die *loco* advocaat Thierry Walbrecht verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joachim Verhaeghe, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanduiding van de verwerende partijen

3. Op aanwijzing van de auditeur-verslaggeefster werden de nv van publiek recht HR Rail en de Kas der geneeskundige verzorging van HR Rail als verwerende partijen in de onderhavige procedure bij de Raad van State betrokken.

4. Namens deze verwerende partijen werd een memorie van antwoord ingediend, waarin met betrekking tot de aanduiding van de verwerende partijen onder meer wordt gesteld:

“4. Tenslotte wordt ook de Kas der geneeskundige verzorging van HR Rail (voorheen was dit de NMBS Holding) als verwerende partij aangeduid. De Kas der geneeskundige verzorging is evenwel geen werkgever van verzoeker en heeft geen juridisch bindende beslissing genomen. Zij heeft enkel een uitvoeringsmaatregel genomen [...].

5. Gelet op het voorgaande is eerste verwerende partij van oordeel dat HR Rail als enige verwerende partij dient te worden aangeduid en dat [...] de Kas der geneeskundige verzorging van HR Rail buiten het geding [dient] gesteld te worden.”

5. De Kas der geneeskundige verzorging van HR Rail is een openbare instelling van de categorie D zoals bedoeld in de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.

Ook al is de voornoemde openbare instelling niet de werkgever van verzoeker, moet alleszins worden vastgesteld dat zij de tweede bestreden beslissing heeft genomen. Daargelaten of die beslissing, zoals door de verwerende partijen wordt betwist, een “juridisch bindende beslissing” is, moet ze in ieder

geval aan de tweede verwerende partij worden toegeschreven. Bijgevolg is er geen reden om de tweede verwerende partij buiten de zaak te stellen.

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

6. Met een brief van 14 augustus 2014 delen de verwerende partijen aan de Raad van State mee dat al de bestreden beslissingen inmiddels werden ingetrokken.

Verzoeker betwist het feit van de intrekking van de bestreden beslissingen niet in zijn laatste memorie, noch ter terechtzitting.

7. Bijgevolg moet worden besloten dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring geen voorwerp meer heeft en dient te worden verworpen.

V. Kosten

8. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep, is het gepast de kosten van het beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

- 1. De Raad van State verworpt het beroep.**
- 2. De verwerende partijen worden verwezen, elk voor de helft, in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 december 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys