

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.320 van 18 december 2015
in de zaak A. 217.119/X-16.370.**

In zake : Kevin VRIENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

De ZONERAAD HULPVERLENINGSZONE RAND
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf Van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 september 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van 26 juni 2015 van de Brandweer Zonerand [waarbij Kevin Vriens] niet werd aangesteld als stagiair-brandweerman vrijwilliger en waarbij de heer Dieter Pelgrims, de heer Joris Liekens, de heer Warre Severins, de heer Stefan Vanderstraeten, de heer Nick Calluy en de heer Lennie Balazs werden aangesteld als stagiair-brandweerman”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lize Vandersteegen, die *loco* advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verwerende partij diende haar nota in buiten de daartoe gestelde termijn. De nota wordt uit het debat geweerd.

IV. Feiten

4. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen beslist op 29 september 2014 zes betrekkingen van brandweerman-vrijwilliger open te verklaren bij wijze van aanwerving. Het aanwervingsexamen behelst sportproeven en een mondelinge proef.

Er dienen zich zestien kandidaten aan, onder wie verzoeker die werkt als ambulante hulpverlener in Breda.

Blijkens het proces-verbaal van het op 10 en 15 november 2014 gehouden examen zijn alle kandidaten geslaagd. De jury stelt “deze volgorde” op:

D. Pelgrims, J. Liekens, W. Severins, S. Vanderstraeten, N. Calluy, L. Balazs. De andere kandidaten, onder wie verzoeker, worden in alfabetische volgorde vermeld.

Het college van burgemeester en schepenen stelt op 8 december 2014 de zes hiervoor met naam genoemde kandidaten aan als stagiair-brandweerman-vrijwilliger.

Na bezwaar van verzoeker trekt het college zijn beslissing van 8 december 2014 op 27 april 2015 in omdat ze “onvoldoende gemotiveerd was”.

Ten slotte beslist op 26 juni 2015 de zoneraad van de Hulpverleningszone Rand, die de betrokken aanwervingsprocedure voortzet, om D. Pelgrims, J. Liekens, W. Severins, S. Vanderstraeten, N. Calluy, L. Balazs aan te stellen als stagiair-brandweerman-vrijwilliger met ingang van 1 juli 2015. De zoneraad doet dat na akte te hebben genomen “van het verslag van de interviews met de diverse kandidaten” en na zich bij de beoordeling daarin te hebben aangesloten.

V. Onderzoek van de vordering

Grondvoorwaarde van de spoedeisendheid

5. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is de afdeling Bestuursrechtspraak als enige bevoegd om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak. Eén van de twee cumulatieve voorwaarden daartoe is dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

Standpunt van verzoeker

6. In de eerste plaats voert verzoeker aan dat hij door de bestreden beslissing “al zijn kansen” verliest om aan de slag te gaan als vrijwillig brandweerman. Voorts doet hij gelden dat de aanstellingen als brandweerman leeftijdsgebonden zijn en dat door het verstrijken van de tijd die nodig is voor het voeren van de vernietigingsprocedure de kans bestaat dat hij te oud zal zijn om opnieuw deel te nemen aan examens. Ten slotte meent hij dat de bestreden beslissing “negatieve gevolgen” heeft “nu overal kan geraadpleegd worden dat hij niet werd aangesteld terwijl hij in dezelfde sector werkt”.

Beoordeling

7. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van voldoende concrete en precieze feiten, die zij in principe in haar verzoekschrift moet aanvoeren.

Verzoeker blijft wat dat betreft totaal in gebreke.

8. Dat hij door de bestreden beslissing elke kans verliest om vrijwillig brandweerman te worden, is ongeloofwaardig, al was het maar omdat de beslissing geenszins definitief is en ze, bij gegrondverklaring van zijn beroep tot nietigverklaring, met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt.

9. In zoverre verzoeker de onmogelijkheid om nog vrijwillig brandweerman te worden hieruit afleidt dat hij na de vernietigingsprocedure te oud dreigt te zijn om nog aangesteld te worden of aan examens te mogen deelnemen, geeft hij hierover niet de minste verduidelijking: hoe oud is hij nu en welke leeftijdslimiet geldt voor de aanstelling en de examens waarop hij alludeert?

De verduidelijking die hij ter terechtzitting geeft, dan weer, is te laat en bevestigt overigens alleen maar dat het besproken argument totaal gratis is.

10. Ook zijn betoog dat de bestreden beslissing “overall” kan worden geraadpleegd, wordt door volstrekt niets gestaafd, laat staan nog dat verzoeker aannemelijk maakt dat die eventuele publiciteit voor hem effectief zodanige “negatieve gevolgen” heeft dat zich, in afwachting van de uitkomst van de vernietigingsprocedure die hij aanspande, alvast een schorsing van de beslissing opdringt.

11. Er blijkt aldus niet voldaan aan ten minste één van de cumulatieve voorwaarden voor een schorsing. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien december 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust