

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.287 van 17 december 2015
in de zaak A. 215.143/XII-7842**

In zake: 1. de NV VERHELST AANNEMINGEN
2. de BVBA AANNEMING COCHUYT-DE SMET
samen vormend de tijdelijke handelsvennootschap Verhelst
Aannemingen nv – Cochuyt De Smet bvba
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charlotte De Wolf

tegen:

de STAD BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Rik Crivits en Neil Braeckevelt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 april 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 10 november 2014 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge waarbij “[d]e opdracht voor de heraanleg van de Geldmuntstraat, Noordzandstraat en Kopstraat wordt toegewezen aan de laagste regelmatige bieder, nl. de nv Aswebo [...] voor het nettobedrag van 1.310.506,41 euro (btw te voldoen door de medecontractant)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.661 van 26 maart 2015 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 10 november 2014 waarbij de opdracht voor de heraanleg van de Geldmuntstraat, de Noordzandstraat en de Kopstraat wordt gegund aan de nv Aswebo.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2015.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Carlos De Wolf en Charlotte De Wolf, die verschijnen voor de verzoekende partijen, en advocaat Charlotte Ampe, die *loco* advocaten Rik Crivits en Neil Braeckvelt verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 31 maart 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De verzoekende partijen blijken samen een rolrecht van 600 euro te hebben betaald, terwijl zij naar aanleiding van het instellen van hun vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts een rolrecht van 400 euro verschuldigd waren, namelijk elk 200 euro. De eerste verzoekende partij blijkt echter een rolrecht van 400 euro te hebben betaald. Het teveel betaalde rolrecht, zijnde 200 euro, dient haar te worden terugbetaald.

4.3. De verzoekende partijen vragen in hun verzoekschrift tot nietigverklaring een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 840 euro ten laste te leggen van de verwerende partij.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 230.661 van

26 maart 2015 gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met een beroep tot nietigverklaring is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep ‘doelloos’ is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

3. Het teveel betaalde rolrecht ten bedrage van 200 euro wordt aan de eerste verzoekende partij terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 december 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Bovin