

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.284 van 17 december 2015
in de zaak A. 215.307/XII-7846**

In zake: S.A.S. PARKEON, vennootschap naar Frans recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Clonen
kantoor houdend te 2600 Berchem
Fruithoflaan 124 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de INTERCOMMUNALE OPDRACHTHOUDENDE
VERENIGING HELICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV RAUWERS CONTROLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 april 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de raad van bestuur van Helics van 27 februari 2015 waarbij deze als aanbestedende overheid besliste om de opdracht ‘Aankoop en plaatsen van parkeermeters’ te gunnen aan Rauwers Controle nv (‘Hasselt –

2015 RVB 00006 – 2014 L01 Parkeerautomaten Gunning bestek aankoop en plaatsing van parkeermeters’)

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.821 van 10 april 2015 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Raad van Bestuur van de intercommunale opdrachthoudende vereniging Helics van 27 februari 2015 om de opdracht “Aankoop en plaatsen van parkeermeters” te gunnen aan de nv Rauwers Controle en is de vordering voor het overige verworpen.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 13 oktober 2015, welke zitting is uitgesteld naar de terechtzitting die heeft plaatsgevonden op 17 november 2015 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die *loco* advocaat Koen Clonen verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 12 mei 2015 van de raad van bestuur van de van de Intercommunale Opdrachthoudende Vereniging Helics ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2.1. De verzoekende partij vraagt in haar vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, met verwijzing naar het bepaalde in artikel 67 van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en het artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’ om haar “gelet op de aard en complexiteit” een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen van 840 euro. Ook in haar verzoekschrift tot nietigverklaring vraagt de verzoekende partij om dezelfde redenen een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro.

4.2.2. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en artikel 67 van het voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gesteld partij dient te worden beschouwd.

Wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft voert de verzoekende partij geen bijzondere omstandigheden aan die een hoger bedrag dan het basisbedrag van 700 euro verantwoorden. Een loutere verwijzing naar “de aard en de complexiteit” van de zaak volstaat daartoe niet.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met een beroep tot nietigverklaring is te dezen op grond van het laatste lid van deze bepaling niet verschuldigd nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep “doelloos” is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 december 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Bovin