

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.272 van 17 december 2015
in de zaak A. 217.221/VII-39.515.**

In zake : Yves MARIST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Françoise Desguin
kantoor houdend te 9660 Brakel
Lepelstraat 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Michiel De Scheemaeker
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 september 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn van 1 september 2015 waarbij de erkenning voor het uitbaten van een hondenkwekerij, gelegen aan de Oude Vaartplaats 6 te Antwerpen, met ingang van 1 november 2015 wordt ingetrokken, en waarbij verbod wordt opgelegd een nieuwe erkenningsaanvraag in te dienen voor 1 november 2016.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 december 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Françoise Desguin, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Michiel Descheemaeker, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Aan verzoeker werden op grond van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren erkenningen verleend als kweker-handelaar in honden (maximaal 10 fokdieren) voor hondenkwekerijen in Antwerpen en Horebeke.

3.2. Op 1 december 2010 wordt door een inspecteur-dierenarts van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu een controle uitgevoerd in de hondenkwekerij te Antwerpen. Daarbij wordt vastgesteld dat er onvoldoende natuurlijke lichtinval was voor de kweekhonden. De dieren werden niet correct vrijgegeven uit quarantaine. De verslagen van de dierenarts

konden niet worden voorgelegd. Naar aanleiding hiervan wordt op 20 december 2010 aan verzoeker een waarschuwing gegeven.

3.3. Bij een controle op 17 juli 2011 werden in de hondenkwekerij te Antwerpen opnieuw een aantal overtredingen vastgesteld. In het proces-verbaal van 19 juli 2011 werden aan verzoeker volgende maatregelen opgelegd:

“1. De inrichting moet voldoen aan de wettelijke normen en er moet een aparte quarantaineruimte komen evenals een huisvesting waar de kweekdieren over voldoende natuurlijke lichtinval beschikken en dit vóór 31/08/2011. Er werd afgesproken om de volgende ruimten te voorzien:

- a. Kelder = verkoopsruimte
- b. Gelijkvloers = huisvesting kweekhonden
- c. Tussenverdieping = kraamhok poezen
- d. Studio boven de winkel = quarantaine
- e. Studio op nr 4 : kraamhokken honden

2. aanbrengen van een timer op de verlichting eveneens vóór 31/08/2011

3. voorzien van een motivatie voor de vervroegde vrijgave uit de quarantaine: wanneer de contractdierenarts de toestemming geeft om de quarantaineperiode in te korten, moet de schriftelijke verantwoording hiervoor vermeld worden in het register. Om geldig te zijn moet de verantwoording gebaseerd zijn op de goede diergeneeskundige praktijken en, in het bijzonder de vaccinatieprotocollen aanbevolen door de fabrikanten. Het doel van de quarantaine is te vermijden dat er dieren met een verzwakte of onduidelijke immuuniteitsstatus in contact komen met dieren die te koop worden aangeboden aan het publiek. Het toezicht op de gezondheidsstatus van de inrichting door de contractdierenarts is dus van fundamenteel belang.

4. vermelden van een datum bij de vrijgave uit de quarantaine zodat hieruit de duur van de quarantaine kan afgeleid worden”.

3.4. Op 11 december 2011 heeft in de hondenkwekerij te Antwerpen opnieuw een controle plaats. In verband met de opvolging van de opgelegde maatregelen wordt in het proces-verbaal van 13 december 2011 het volgende vastgesteld:

“1. De inrichting voldoet aan wettelijke normen en de volgende ruimten zijn voorzien:

- a. Kelder = verkoopruimte
- b. Gelijkvloers = huisvesting kweekhonden; er moet evenwel nog een tweede kennel worden geplaatst
- c. Studio boven de winkel = quarantaine

d. Studio nr. 4: kraamhokken honden

2. aanbrengen van een timer op de verlichting: niet aanwezig daar er gedurende de week geen dieren meer zouden verblijven in de inrichting, geen pups noch kweekdieren

3. voorzien van een motivatie voor de vervroegde vrijgave uit de quarantaine : niet aanwezig

4. vermelden van een datum bij de vrijgave uit de quarantaine: wordt genoteerd als “geschikt voor eventuele verkoop vanaf ...”; datum van aankomst wordt vermeld zodat de duur van de quarantaine hieruit kan worden afgeleid als zijnde één dag”.

3.5. Bij een volgende controle op 21 juni 2015 worden in de hondenkwekerij te Antwerpen de volgende overtredingen vastgesteld:

“1. De lokalen waarin dieren verblijven zijn niet uitgerust met een werkend brandalarmstelsel. Dit is een overtreding van artikel 4 §5 van het Koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende de erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren.

2. In de quarantaineruimte is er geen natuurlijke lichtinval. Dit is een overtreding van artikel 7 §6 van hierboven vermeld Kb.

3. De inventaris van de vrouwelijke fokdieren is niet aanwezig. Dit is een overtreding van artikel 18 §1 van hierboven vermeld Kb.

4. De door de dienst goedgekeurde schriftelijke richtlijnen met betrekking tot de opvoeding van een hond worden niet meegegeven met de koper. Dit is een overtreding van artikel 31 §1 van hierboven vermeld Kb.

5. De dierenarts wordt niet maandelijks ontboden voor zijn verplichte controlebezoeken. Dit is een overtreding van artikel 6 §1 van hierboven vermeld Kb.

6. De dierenarts wordt niet ter plaatse geroepen om de honden afkomstig van een andere kwekerij vrij te geven. Dit is een overtreding van artikel 19/4 §3 van hierboven vermeld Kb.

7. De dierenarts motiveert de vervroegde vrijgave uit de quarantaine niet. Dit is een overtreding van artikel 19/4 §2 van hierboven vermeld Kb.

8. Er is geen register aanwezig voor de dieren afkomstig van andere kwekerijen. Dit is een overtreding van artikel 19/3 §2 van hierboven vermeld Kb.

9. Een kweker mag alleen honden afkomstig uit andere kwekerijen verhandelen wanneer hij per jaar minstens 10 nesten afkomstig uit zijn eigen kwekerij verhandelt. In de inrichting in Antwerpen zijn sinds 2013 geen kweekhonden aanwezig, werden in 2015 nog geen honden geboren, werden volgens DogId sinds juni 2012 geen nesten geregistreerd en is er onvoldoende kweekruimte aanwezig. De inrichting in Antwerpen is een dierenwinkel en geen hondenkwekerij. Dit is een overtreding van artikel 19/2 van hierboven vermeld Kb.

10. De pups die te koop worden aangeboden staan niet geregistreerd op de inrichting. Dit is een overtreding van artikel 28 van hierboven vermeld Kb.

11. 1 pup die te koop werd aangeboden was niet geregistreerd bij DogId. Dit is een overtreding van artikel 28 van hierboven vermeld Kb en artikel 4 §1 van het Koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden”.

3.6. Nadat verzoeker is gehoord, worden hem in het proces-verbaal van 24 juni 2015 volgende maatregelen opgelegd:

“1. De lokalen van de inrichting moeten zo spoedig mogelijk worden uitgerust met een brandalarmsysteem.

2. In alle lokalen zal er vóór 1 januari 2016 voor voldoende natuurlijke lichtinval gezorgd worden.

3. Er zal een inventaris worden opgesteld met de vrouwelijke kweekdieren. De kweekdieren moeten zich ten allen tijden in de inrichting bevinden.

4. Bij de verkoop van een hond moeten vanaf heden eveneens de door de dienst goedgekeurde schriftelijke richtlijnen met de koper worden meegegeven (...)

5. De dierenarts moet maandelijks worden ontboden. Een verslag zal worden opgesteld.

6. De aangevoerde honden moeten tenminste 5 dagen in quarantaine worden gehouden tenzij de dierenarts hiervoor een schriftelijke verantwoording noteert in het register van de dierenarts.

7. Er moet een register, volgens model in bijlage 10 bij het KB van 27/04/2007, worden opgesteld waarin de honden worden genoteerd die niet zelf werden gekweekt.

8. Alle honden die te koop worden aangeboden moeten geregistreerd zijn op het adres van de inrichting. Het definitief registratiecertificaat moet ingekleefd zijn in het paspoort”.

3.7. Op 17 juli 2015 deelt de dienst Dierenwelzijn van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie aan verzoeker mee dat op grond van de vastgestelde overtredingen “met toepassing van artikel 2, § 8 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren, (wordt) besloten om de procedure tot intrekking van de (hem) toegekende erkenning voor het uitbaten van een hondenkwekerij op het adres Oude Vaartplaats 6 te 2000 Antwerpen op te starten”. Aan verzoeker wordt een termijn van vijftien dagen toegekend om zijn bemerkingen aan de dienst Dierenwelzijn te bezorgen.

3.8. Op 4 augustus 2015 dient verzoeker zijn bemerkingen in.

3.9. Op 1 september 2015 beslist de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare werken, Vlaamse rand, Toerisme en Dierenwelzijn de erkenning van verzoeker voor het uitbaten van een hondenkwekerij op het adres Oude Vaartplaats 6 te 2000 Antwerpen in te trekken. Het beschikkend gedeelte van deze beslissing bepaalt dat:

“ (...) met toepassing van artikel 2, § 8 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren, [wordt] besloten om de u toegekende erkenning met nummer HK14101702 voor het uitbaten van een hondenkwekerij op het adres Oude Vaartplaats 6 te 2000 Antwerpen, met ingang van 1 november 2015 in te trekken.

Verder wordt u met toepassing van artikel 5, § 4, tweede lid van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren een verbod opgelegd om een nieuwe erkenningsaanvraag in te dienen en dit tot 1 november 2016. Dit betekent dat u tussen 1 november 2015 en 1 november 2016 geen overeenkomstig artikel 5, § 1 van voornoemde wet erkenningsplichtige inrichting mag beheren noch er een direct toezicht mag uitoefenen op de dieren”.

Voorwaarden van de vordering tot schorsing

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Standpunt van verzoeker

5. Met betrekking tot deze voorwaarde zet verzoeker het volgende uiteen:

“1. Verzoeker is eigenaar onder de naam van Libretto van het pand gelegen te 2000 Antwerpen, Oude Vaartplaats 4 en 6, waar zijn hondenhandel en kwekerij gevestigd is, voorwerp van zijn erkenning met nummer HK14101702. Dit gebouw dient enkel voor de activiteit van verzoeker op zondagmorgen, dag van de markt op de Oude Vaartplaats.

Verzoeker heeft dan ook personeel, woonachtig in het gebouw (...) en moest deze activiteit niet langer mogen uitgeoefend worden, is dit gebouw zonder enig nut en dient dit personeel te worden ontslagen.

2. Verzoeker is eveneens titularis van een erkenning in Horebeke, onder nr HK14401401, uitgereikt op 15 september 2009 en geldig tot 15 september 2019. (...)

Welnu zou door de bestreden beslissing hem evenwel verbod opgelegd worden deze tweede inrichting verder uit te baten, daar waar deze nooit aanleiding heeft gegeven tot enige vaststelling van overtreding, en de twee zijnde complementair, vormen de enige broodwinning van verzoeker.

3. Er moet vastgesteld worden, aan de hand van de overtredingen die verzoeker verweten worden, dat in geen geval het welzijn of de gezondheid van de dieren in kwestie in gevaar geweest is. De verschillende verslagen opgesteld door dierenartsen, zowel in Antwerpen als in Horebeke, tonen dat alle dieren in goede gezondheid zijn, op een onberispelijke wijze gehouden en verzorgd worden, daar waar in geval de inrichtingen van besluiter vanaf 1 november aanstaande zouden moeten stopgezet worden, het lot van deze dieren totaal onzeker is; het welzijn van al deze dieren eist in tegendeel dat hun huidig levenskader behouden wordt.

In elk geval zou de schorsing van de bestreden beslissing maar voordelen bieden aan de dieren in kwestie, terwijl het voor verzoeker totaal onmogelijk zou zijn, in geval van vernietiging van de bestreden beslissing, zijn activiteit te hervatten, moest de schorsing ervan niet toegekend zijn”.

Beoordeling

6. Artikel 6 van de wet van 20 januari 2014 houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State heeft de schorsingsvoorwaarde van het “moeilijk te herstellen ernstig nadeel”

vervangen door deze van de “spoedeisendheid”. Verzoeker heeft het enkel over deze vroegere schorsingsvoorwaarde.

Zo’n uiteenzetting kan weliswaar in aanmerking worden genomen voor zover daaruit de feiten die de spoedeisendheid van de vordering verantwoorden op voldoende duidelijke wijze blijken.

De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoekende partij het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen”. Het komt aan verzoeker toe om aan de hand van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van zijn zaak. Verzoeker moet aantonen dat hij het resultaat van de procedure tot nietigverklaring niet kan afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met onherroepelijk schadelijke gevolgen.

Verzoeker wijst er op dat hem door de bestreden beslissing verbod wordt opgelegd zijn hondenhandel en kwekerij nog langer uit te baten en dat hij hierdoor zijn enige broodwinning verliest.

Hij verschaft echter geen concrete gegevens omtrent zijn zakencijfer.

De omvang van een financieel en economisch nadeel moet, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden, dermate zijn dat verzoeker de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, niet zal kunnen overbruggen. Een verzoekende partij kan er zich niet toe beperken, wat dat betreft, te stellen dat zij dit nadeel lijdt, zonder enig gegeven te verstrekken omtrent het bestaan en de omvang ervan.

Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien december tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys