

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.259 van 15 december 2015
in de zaak A. 216.070/X-16.251.**

In zake : Kathleen DE GREEF
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Carlos De Wolf
 kantoor houdend te 9680 Maarkedal
 Etikhovestraat 6
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Charlotte De Wolf
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Fortlaan 95

tegen :

1. de INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR DE
RUIMTELIJKE ORDENING EN DE SOCIAAL -
ECONOMISCHE ONTWIKKELING VAN HET
ARRONDISSEMENT DENDERMONDE “DENDER,
DURME EN SCHELDE”
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter De Smedt en Eva De Witte
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 juni 2015, strekt tot de
nietigverklaring van “[d]e beslissing van de raad van bestuur van DDS
d.d. 11 september 2014 waarbij het onteigeningsplan d.d. 4 juni 2014 betreffende

het lokaal bedrijventerrein Hoogveld I definitief en in ongewijzigde vorm wordt vastgesteld en waarbij wordt overgegaan tot: [onder meer] het Ministerieel Besluit, houdende machtiging tot onteigening, aan te vragen op basis van het Decreet ruimtelijke economie van 13 juli 1912” en van “[d]e beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding d.d. 17 maart 2015 waarbij m.b.t. de [...] aangevraagde onteigeningsbeslissing [onder meer] als volgt werd besloten: [...] [d]e raad van bestuur van de Intercommunale DDS wordt ertoe gemachtigd om [...] tot onteigening over te gaan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paulien Tanghe, die *loco* advocaten Peter De Smedt en Eva De Witte verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Veerle Tollenaere, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 ‘betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte’ heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen; de bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben.

4. Te dezen heeft de eerste verwerende partij op 21 augustus 2015 aan verzoekster, eigenares van te onteigenen percelen, de dagvaarding laten betekenen om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde.

De eerste verwerende partij concludeert daaruit dat de Raad van State zonder rechtsmacht is. Dat wordt ter terechtzitting door verzoekster bijgevallen.

5. Ook de Raad van State deelt die mening.

Het beroep wordt verworpen, met dien verstande dat het, in de concrete omstandigheden van de zaak, past de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen, elk voor de helft.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen, elk voor de helft, in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien december 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust.