

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.258 van 15 december 2015
in de zaak A. 216.991/X-16.353.**

In zake : Stefaan RAES
 woonplaats kiezend te 9820 Merelbeke
 Oude Gaversesteenweg 82/A

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 september 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de ministeriële beslissing om de woning gelegen aan de oude gaverse steenweg 82A bus 001 op te nemen in de inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbaar verklaarde woningen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker is gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Precisering van het voorwerp

3. Met een brief van 8 juli 2015 zendt de verwerende partij aan verzoeker een afschrift toe van het ministerieel besluit van 7 juli 2015 tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning te Merelbeke, Oude Gaversesteenweg 82 A001, deelt zij hem mee dat de woning opgenomen blijft in de inventarislijst van ongeschikte en onbewoonbare woningen, en wijst zij hem op de mogelijkheid van een beroep bij de Raad van State.

Onder verwijzing naar deze, bijgevoegde, brief van 8 juli 2015, maakt verzoeker met de voorliggende vordering van die laatste mogelijkheid gebruik.

4. Zijn beroep moet bijgevolg geacht worden zich wezenlijk tegen de ministeriële beslissing van 7 juli 2015 tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring te richten.

IV. Ontvankelijkheid

5. Om ontvankelijk te zijn moet het beroep minstens één ontvankelijk middel bevatten. De uiteenzetting van een middel houdt de aanwijzing in van een rechtsregel die geschonden zou zijn en van de manier waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

6. Volgens het auditoraatsverslag bevat het verzoekschrift geen dergelijk middel, maar licht verzoeker alleen toe “op welke wijze de nodige

werken ondertussen zijn, of nog zullen worden, uitgevoerd om te verhelpen aan de gebreken opgesomd in het technisch verslag van 10 december 2014”.

Dat wordt ter terechtzitting allerminst betwist door verzoeker.

7. Het auditoraatsverslag bijvallend, wordt vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan ontvankelijke middelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien december 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Astrid Truyens, griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust.