

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.184 van 9 december 2015
in de zaak A. 209.275/XIV-36.140**

In zake : Laurens BLANCQUART
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Judo
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bernard Derveaux
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Verenigingstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 juni 2013, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Gouverneur van de Provincie Oost-Vlaanderen d.d. 5 april 2013 waarin de heer Laurens Blancquart wordt verzocht zijn aanvraag tot het bekomen van een bezitsvergunning voor een lang semi-automatisch wapen met getrokken loop Thompson, 1928 A1, in kaliber .45 ACP, nader toe te lichten en waarin wordt beslist om de wettelijke behandelingstermijn van vier maanden conform art. 31 van de nieuwe wapenwet te verlengen met zes maanden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Frank Judo verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven behalve wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is houder van een sportschutterslicentie.

3.2. Op 12 december 2012 dient verzoeker bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een vergunning tot het voorhanden hebben van een lang semi-automatisch schouderwapen met getrokken loop, merk Thompson, model 1928 A1, kaliber .45 ACP. De aanvraag vermeldt als wettige reden “sportief en recreatief schieten”.

3.3. Met een brief van 9 januari 2013 bevestigt de gouverneur van Oost-Vlaanderen de ontvangst van de aanvraag en wordt verzoeker gevraagd om zijn aanvraag nader toe te lichten.

3.4. Met een brief van 21 januari 2013 deelt verzoeker aan de gouverneur van Oost-Vlaanderen mee dat alle wettelijke voorwaarden zijn voldaan en dat de gouverneur derhalve over alle nodige informatie beschikt.

3.5. Met een brief van 5 april 2013 herhaalt de gouverneur van Oost-Vlaanderen zijn verzoek om de aanvraag verder toe te lichten en beslist hij de wettelijke behandelingstermijn van vier maanden met toepassing van artikel 31 van de wapenwet te verlengen met zes maanden.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Verzoeker dient op 15 april 2013 beroep in bij de minister van Justitie tegen het uitblijven van een beslissing binnen de wettelijke termijn van vier maanden door de Provinciale Wapendienst van de provincie Oost-Vlaanderen inzake zijn vergunningsaanvraag.

3.7. De beslissing van de minister van Justitie van 26 april 2013 waarbij verzoekers beroep niet ontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd door de Raad van State bij arrest nr. 230.642 van 25 maart 2015.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep. Zij stelt dat de beslissing van de gouverneur tot verlenging van de behandelingstermijn geen uitvoerbare administratieve rechtshandeling is, maar een louter voorbereidende handeling.

5. Verzoeker betwist zulks in zijn memorie van wederantwoord en betoogt dat de enige zinvolle invulling van artikel 30 van de wapenwet is dat tegen een (niet behoorlijk gemotiveerde) beslissing tot verlenging van de behandelingstermijn van de gouverneur ofwel een annulatieberoep openstaat bij de Raad van State, dan wel een administratief beroep bij de minister op grond van artikel 31 van de wapenwet. Een interpretatie van die bepaling die er op neerkomt dat de wettigheid van de verlenging van de behandelingstermijn van de verwerende partij niet in vraag kan worden gesteld op het moment dat die beslissing wordt genomen, moet in ieder geval worden verworpen.

Beoordeling

6. Het auditoraat besluit tot de gegrondheid van de exceptie op grond van de overweging dat de beslissing tot verlenging van de beslissingstermijn slechts een louter voorbereidende handeling is, voorafgaande aan de eindbeslissing over verzoekers aanvraag, die op zichzelf verzoeker geenszins grieft, aangezien deze beslissing geen enkele invloed heeft op de inhoud van de uiteindelijke beslissing. Dit betekent niet dat de wettigheid van de beslissing van de gouverneur waarbij de beslissingstermijn op onwettige wijze wordt verlengd, niet kan worden betwist in het kader van het beroep dat op grond van artikel 30 van de wapenwet kan worden ingesteld bij de minister van Justitie tegen het ontbreken van een beslissing van de gouverneur binnen de wettelijke termijn.

7. Wanneer de ontvankelijkheid van het beroep in vraag wordt gesteld - en zulks des te meer wanneer dit zoals te dezen gebeurt in het beredeneerd verslag dat over de zaak is opgesteld door het daartoe aangestelde lid van het auditoraat - dan moet die partij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

Verzoeker heeft niet meer inhoudelijk gereageerd op de bespreking in het auditoraatsverslag.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en besluit aldus dat bestreden beslissing geen aanvechtbare handeling is.

De exceptie is gegrond en het beroep is derhalve niet ontvankelijk.

V. Kosten

8. Verzoeker vraagt dat de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

9. Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, wordt “in ieder geval [...] het geheel van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Te dezen dient verzoeker te worden aangemerkt als de *in fine* van die bepaling bedoelde partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen december tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Nick Hollevoet,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Nick Hollevoet

Geert Debersaques