

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.152 van 7 december 2015
in de zaak A. 217.663/IX-8767**

In zake: Victor MASELIS
woonplaats kiezend te 3090 Overijse
Dahlialaan 15

tegen:

de VZW MARIA BOODSCHAP BRUSSEL ANNUNTIATEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Vanbelle
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 343
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 november 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 september 2015 van de interne beroepscommissie van het Mater Dei-Instituut te Sint-Pieters-Woluwe waarbij aan Victor Maselis een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 december 2015, om 14.00 uur.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Luc Maselis, die het verzoekschrift (mede) heeft ondertekend, en advocaat Rikkert Schoofs, die *loco* advocaat Jo Vanbelle verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord. Voor eerstgenoemde gebeurde het horen, zoals hem uitdrukkelijk ter terechtzitting is meegedeeld, onder het voorbehoud dat zijn standpunt zou worden aangenomen dat hij zijn zoon, Victor Maselis, in de voorliggende zaak vermag te vertegenwoordigen, wat zoals hierna *sub* 6 zal blijken, niet het geval is.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2014-2015 leerling van het vijfde jaar Handel (TSO) in het Mater Dei-Instituut te Sint-Pieters-Woluwe, dat ressorteert onder de vzw Maria Boodschap Brussel Annuntiaten.

3.2. Op 27 mei 2015 wordt verzoeker door de schooldirectie preventief geschorst wegens “bezwarende feiten vastgesteld op [het] digitaal leerplatform”, namelijk omdat hij “probeerde onrechtmatig toegang te krijgen tot de accounts van de vakleerkrachten, directie en ondersteunend personeel” en “[h]ij [...] uiteindelijk ook [inbrak] op één account”.

Verzoeker wordt vervolgens omwille van die feiten definitief uitgesloten uit de school met ingang van 1 september 2015.

De preventieve schorsing van verzoeker zou na tien werkdagen beëindigd zijn, waarna verzoeker deelneemt aan de examens. Omwille van ziekte

van verzoeker wordt het examen 'wiskunde' voor hem evenwel uitgesteld tot 1 september 2015.

3.3. Verzoeker behaalt jaartekorten voor wiskunde (48,7%), bedrijfseconomie (49,4%), Nederlands (45%) en geschiedenis (39,2%).

3.4. De over verzoeker delibererende klassenraad beslist op 3 september 2015 om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen.

3.5. Met een e-mailbericht van 8 september 2015 deelt verzoeker aan de schooldirectie mee dat hij zijn rapport betwist en dat hij overleg vraagt in het bijzijn van zijn ouders.

3.6. Met een niet-gedateerde aangetekende brief, waarvan niet wordt betwist dat hij door de ouders van verzoeker is ontvangen op 10 september 2015, wordt meegedeeld dat de aangebrachte gegevens geen nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad rechtvaardigen.

3.7. Met een aangetekende brief van 11 september 2015 stellen verzoeker en zijn ouders bij de interne beroepscommissie beroep in, waarbij zij "de beslissing van de delibererende klasseraad [...] alsook de schorsing van Victor" betwisten.

3.8. Op 23 september 2015 worden verzoeker en zijn vader door de beroepscommissie gehoord.

De beroepscommissie neemt vervolgens de thans bestreden beslissing om het aan verzoeker toegekende C-attest te handhaven.

Deze beslissing wordt met een aangetekende brief van 28 september 2015 aan verzoeker ter kennis gebracht.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Ter terechtzitting beroept Luc Maselis zich op een volmacht die hem door verzoeker werd verleend.

Hij legt een volmachtverklaring neer, gedateerd 1 december 2015 en ondertekend door verzoeker, die luidt als volgt:

“Ondergetekende Victor Maselis geeft procuratie aan zijn vader Luc Maselis hem te vertegenwoordigen op de zitting van 3 december om 14 u.”

5. Luidens artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State mogen de partijen voor de Raad van State “zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen”.

6. Verzoeker, die blijkens de stukken van het administratief dossier sinds 25 augustus 2015 meerderjarig is en derhalve over de vereiste handelsbekwaamheid beschikt, dient krachtens de voormelde wettelijke bepaling hetzij in persoon voor de Raad van State te verschijnen, hetzij zich ervoor te laten vertegenwoordigen door één van de in die bepaling vermelde categorieën.

Het wordt niet betwist dat Luc Maselis, vader van verzoeker, niet tot één van de voornoemde categorieën behoort.

Bijgevolg vermag hij verzoeker in de onderhavige procedure niet op een regelmatige wijze te vertegenwoordigen. Met zijn argumentatie op de terechtzitting ter ondersteuning van de voorliggende vordering wordt dan ook geen rekening gehouden.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie van de verwerende partij

7. De verwerende partij werpt in haar nota op dat het verzoekschrift niet op een ontvankelijke wijze is ingediend, onder meer omdat verzoeker, die meerderjarig is, het verzoekschrift niet heeft ondertekend en de ouders hem in de procedure voor de Raad van State niet kunnen vertegenwoordigen. Evenmin hebben de ouders de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang om zelf in eigen naam de vordering in te stellen. De verwerende partij verwijst in dit verband naar arrest nr. 225.506 van 18 november 2013 van de Raad van State, waarbij Luc Maselis en Virginie Guyaux het beroep tot nietigverklaring dat zij in naam van een andere zoon bij de Raad van State hadden ingesteld, om dezelfde reden als onontvankelijk hebben zien afgewezen worden.

Beoordeling

8. Artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ schrijft voor dat “[d]e zaak [...] bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig [wordt] gemaakt door middel van een verzoekschrift ondertekend door de partij of door een advocaat”.

Zoals de Raad van State reeds eerder heeft aangenomen, onder meer in arrest nr. 225.506 van 18 november 2013, waaraan de verwerende partij refereert, is dit voorschrift substantieel en leidt de miskennis ervan tot de nietigheid van de inleidende akte.

Er is geen reden om anders te oordelen ten aanzien van het voorschrift van artikel 16, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ dat “[a]ls de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, [...] de vordering tot

schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen gedagtekend en ondertekend [wordt] door de partij of een advocaat die voldoet aan de voorwaarden van artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten”.

9. Het voorliggende verzoekschrift vermeldt als verzoekende partij: “Victor Maselis, vertegenwoordigd door zijn ouders Luc Maselis, en Virginie Guyaux”. Het verzoekschrift is niét door Victor Maselis ondertekend, wel door zijn beide ouders. Aldus is duidelijk dat Victor Maselis de enige verzoekende partij is in deze zaak, maar dat hij meent dat hij zich kan laten vertegenwoordigen door zijn beide ouders en dat die ouders in zijn naam het verzoekschrift konden indienen.

Er dient evenwel andermaal op te worden gewezen dat verzoeker op 25 augustus 2015 meerderjarig blijkt te zijn geworden, zodat hij handelingsbekwaam is.

Derhalve dient hij zelf bij de Raad van State in rechte te treden.

Krachtens het hiervóór reeds aangehaalde artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State mag hij zich voor de Raad van State slechts laten vertegenwoordigen door “advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen”.

De ouders van verzoeker vallen daar als zodanig niet onder. Zij kunnen dan ook niet rechtsgeldig een verzoekschrift in naam van hun meerderjarige zoon indienen.

Evenmin hebben zij de hoedanigheid om in eigen naam de betwiste beslissing van de beroepscommissie bij de Raad van State aan te vechten.

10. Bij het verzoekschrift is weliswaar een door verzoeker ondertekende en op 11 september 2015 gedateerde brief aan de voorzitter van het schoolbestuur gevoegd waarin hij “procuratie [geeft] aan zijn ouders, Maselis Luc en Guyaux Virginie hem te vertegenwoordigen in het dossier Mater Dei Instituut ‘betwisting van de evaluatiebeslissing en schorsing’”. Maar daargelaten de vraag of deze verklaring ook de procedure voor de Raad van State beoogt, wordt het hiervóór vermelde euvel er hoe dan ook niet door goedge maakt. De vertegenwoordiging door een andere persoon dan een advocaat is overeenkomstig artikel 19, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State immers niet rechtsgeldig en het doet er zelfs niet toe te weten of de verzoekende partij die persoon daartoe heeft gemachtigd.

11. De exceptie is derhalve ernstig en leidt tot het besluit dat de vordering niet ontvankelijk is en dient te worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 december 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys