

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.150 van 7 december 2015
in de zaak A. 214.670/X-16.331.**

In zake : Jalel HOUICHET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Huidevettersstraat 22-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD DENDERMONDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Van Praet
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Werf 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Dendermonde van 27 oktober 2014 tot uitsluiting van verzoeker van de openbare markten en eventuele ambulante handel op het grondgebied van die gemeente”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 november 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bert Van Praet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, marktkramer, bezet op de maandagmarkt te Dendermonde een losse standplaats, zijnde een standplaats die van dag tot dag wordt toegewezen volgens wekelijkse lottrekking.

Op 27 oktober 2014 krijgt verzoeker niet de standplaats die hij verlangt. Het geeft aanleiding tot een incident met de marktleidster en een schermutseling met een andere marktkramer. Verzoeker wordt uiteindelijk door de politie van de markt verwijderd.

Verzoeker, die zegt zich onbeleefd en oneerlijk behandeld te voelen, gaat dezelfde 27 oktober 2014 over de gang van zaken zijn beklag doen

in het administratief centrum, waar hij te woord wordt gestaan door de kabinetsadviseur van de burgemeester.

Nog altijd op 27 oktober 2014 stelt het diensthoofd Huisvesting en Middenstand een nota aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde op waarin zij voorstelt:

“Volgens het huidig marktrecht, artikel 3 van bijlage 8, kan de marktleider, voorafgaand aan de loting, kandidaten voor een losse standplaats mondeling meedelen dat hij/zij geweigerd worden omwille van veiligheid en openbare orde. Gezien er in het verleden ook al verschillende discussies zijn geweest met meneer Houichet en gezien zijn fysiek bedreigende houding en daden een gevaar vormt qua veiligheid en openbaar orde, stellen wij voor om hem permanent de toegang te ontfeggen tot onze wekelijkse markten en andere ambulante handel.”

Diezelfde dag besluit het college van burgemeester en schepenen in te stemmen “met de voorgestelde beslissing van de marktleiding”.

Met een 6 oktober (lees: november) 2014 gedateerde brief deelt de verwerende partij verzoeker mee:

“Uw klacht van 27 oktober 2014 werd verder onderzocht en ook besproken met de betrokken marktleiders.

Op basis van dit onderzoek en de noodzakelijke politionele optreding voor uw gedrag op de markt van 27 oktober 2014 stelden wij vast dat uw gedrag gevaar vormt op vlak van veiligheid en openbare orde tijdens de wekelijkse markt.

De marktleiding stelde daarop voor om art. 3 van bijlage 8 v.h. politiereglement van [de] stad Dendermonde dd. 7 augustus 2011 permanent toe te passen. Op basis van dit artikel kan de marktleider voorafgaand aan de loting kandidaten voor een losse standplaats mondeling meedelen dat hij/zij geweigerd worden omwille van veiligheid en openbare orde.

Het college van burgemeester en schepenen ging akkoord met de voorgestelde beslissing van de marktleiding in zitting van 27 oktober 2014 en ontfegt u permanent de toegang tot onze wekelijkse markten en eventuele ambulante handel op het grondgebied van Dendermonde.”

IV. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker voert in een eerste middel onder andere de schending aan van de hoorplicht. Toegelicht wordt dat hij op geen enkel moment vóór het daadwerkelijk nemen van de bestreden beslissing de mogelijkheid heeft gekregen om zijn standpunt kenbaar te maken aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde. De verwerende partij nam op die manier een beslissing op basis van onvolledige informatie.

Van een eenvoudige constatering van de feiten, die een uitzondering op de hoorplicht verantwoordt, is er naar de mening van verzoeker geen sprake “omdat de (beoordeling van de) verweten feiten per definitie een subjectief element inhoudt van interpretatie waardoor de visies van alle betrokken partijen gehoord moeten worden”.

5. De verwerende partij repliceert in de memorie van antwoord dat verzoeker juist wel is gehoord en namelijk “zijn hart heeft kunnen luchten” bij de kabinetsadviseur van de burgemeester. Zijn versie van de feiten is in detail overgebracht aan de beslissingnemende overheid.

Bovendien is, aldus de verwerende partij, de hoorplicht niet absoluut. De hoorplicht dient te worden geëerbiedigd “in die mate dat het aan de administratieve overheid moet toelaten om een volledig beeld te hebben van de gebeurtenissen”. Wat volgens haar manifest het geval is.

6. In de laatste memorie benadrukt de verwerende partij dat verzoeker zijn standpunt over het volledige feitenverloop heeft kunnen weergeven:

“Of hij daarbij al dan niet op de hoogte was van welke mogelijke sanctie er zou genomen worden, verandert hier niets aan. Hij heeft zonder enige beperking of voorbehoud zijn visie op de feiten kunnen geven.”

Beoordeling

7. Met zijn beslissing van 27 oktober 2014 ontzegt het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde aan verzoeker permanent de toegang tot de wekelijkse markten en eventuele ambulante handel op het grondgebied van Dendermonde om reden van zijn gedrag op de markt van 27 oktober 2014.

Een dergelijke beslissing moet in principe, krachtens de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, worden voorafgegaan door de mogelijkheid voor de betrokkene om nuttig voor zijn standpunt op te komen. “Nuttig” houdt in dat de betrokkene een voldoende kennis heeft van de feiten die het bestuur in aanmerking wil nemen en van de maatregel die wordt overwogen.

8. Anders dan de verwerende partij meent, is hieraan te dezen niet voldaan.

Met de bestreden beslissing gaf de verwerende partij gevolg aan het voorstel van de marktleiding om jegens verzoeker permanent toepassing te maken van artikel 3 van bijlage 8 van het politiereglement van de stad Dendermonde van 7 augustus 2011. Dit voorstel en de nota van 27 oktober 2014 waarin het werd geformuleerd, zijn verzoeker niet vooraf meegedeeld.

Weliswaar heeft verzoeker met betrekking tot het voorval van 27 oktober 2014 stoom kunnen afblazen ten overstaan van de kabinetsadviseur van de burgemeester. Maar zelfs nog aangenomen dat deze medewerker het relaas van verzoeker volledig en juist zou hebben overgebracht aan het college van burgemeester en schepenen, is daarmee niet aangetoond dat verzoeker naar behoren in de gelegenheid is gesteld voor zijn standpunt op te komen.

Terecht wijst verzoeker er in de laatste memorie op dat het gesprek met de kabinetsadviseur er op zijn eigen initiatief is gekomen “in een

context waar verzoekende partij er van uitging dat zij haar beklag kwam doen, niét dat ze zich moest verweren tegen aantijgingen met het oog op een sanctie”.

9. Het is een misvatting dat het voor de naleving van de hoorplicht volstaat dat verzoeker zijn “visie op de feiten” heeft kunnen geven. Vereist is ook dat hij zijn visie heeft mogen geven en voor zijn belangen kunnen opkomen met betrekking tot de eventuele maatregelen die vanwege die feiten worden overwogen.

10. Het middel is in de besproken mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde van 27 oktober 2014 om Jalel Houichet permanent de toegang te ontzeggen tot de wekelijkse markten en eventuele ambulante handel op het grondgebied van Dendermonde.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zeven december 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust