

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.118 van 3 december 2015
in de zaak A. 217.020/VII-39.495.**

In zake : Bart TIMMERMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Burssens
 kantoor houdend te 9052 Gent
 Bollebergen 2A, bus 20
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het AGENTSCHAP VOOR NATUUR EN BOS
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 september 2015, strekt tot de
nietigverklaring van “het besluit van het Agentschap voor Natuur en Bos tot
weigering van de ontheffing van het verbod op ontbossing d.d. 15 juni 2015”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag overeenkomstig
artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
(hierna: algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 26 november 2015.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Evelien De Winne, die loco advocaat Frank Burssens verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker en zijn partner, wettelijk samenwonend, kopen in 2011 een woning met gronden aan, gelegen aan de Oostveld Kouter 42 te Lovendegem.

3.2. Op 4 mei 2015 dienen zij bij het Agentschap voor Natuur en Bos een aanvraag in tot ontheffing van het verbod op ontbossing (artikel 90bis, § 1, derde lid, van het bosdecreet).

3.3. Met een brief van 7 mei 2015 wordt hen meegedeeld dat de aanvraag ontvankelijk werd bevonden, en dat het Agentschap voor Natuur en Bos erover zal beslissen binnen drie maanden na de verzending van de brief.

3.4. Op 29 mei 2015 verleent de provinciale dienst van het Agentschap voor Natuur en Bos een ongunstig advies over verzoekers aanvraag:

“[...] Oppervlakte van de geplande ontbossing bedraagt: 3430 m² (de aanvraag heeft geen betrekking op het deel gelegen in woongebied).

[...] Planologische bestemming van perceel 1017G is woongebied voor de eerste 50 m en verder zone voor tuinen en hobbylandbouw (categorie gebiedsaanduiding wonen). Perceel 1017K heeft de bestemming agrarisch gebied met natuurverweving.

[...] Korte samenvattende omschrijving van de geplande ontbossing:

- de geplande werken: De aanvrager wenst op perceel 1017G het stuk dat gelegen is in de zone voor tuinen en hobbylandbouw te ontbossen en het perceel 1017K volledig te ontbossen. Voor perceel 1017K werd in 2007 een kapmachtiging afgeleverd. Na de kapping werd de opgelegde heraanplant niet uitgevoerd. Na controle werd 2/3 van de oppervlakte van perceel 1017K beplant met Es.

De aanvrager vraagt een ontheffing voor het verbod op ontbossing om de ontbossingen op perceel 1017G en 1017K te regulariseren en om het heraanplant bos te ontbossen.

- de motivering voor de ontheffing (zie dossier):

De aanvrager wenst het perceel te ontbossen om er weiland op te realiseren omdat dit in overeenstemming is met de bestemming. De aanvrager verwijst naar het aanpalende perceel waarvoor in 1978 een kapvergunning verkregen werd en dat omgezet werd naar tuin en weide.

[...]

[...] De inschatting van de actuele ecologische, landschappelijke en sociaal-recreatieve waarde van het bos:

- Het bos is aangeduid op de Biologische Waarderingskaart als populierenaanplant op vochtige grond met ruderaal ondergroei (lhi).
- De actuele situatie is dat een deel van het bos werd omgezet tot tuin met onvergunde garage en oprit en een deel is momenteel jong essenbos.
- Het bos is gelegen in agrarisch gebied met natuurverwevingsfunctie. Het gebied is bestemd voor agrarisch gebruik en voor de instandhouding, bescherming, de ontwikkeling en het herstel van natuurwaarden.
- Het bos is gelegen in een gebied waarin een mozaïek van kleine bossen en kleine landschapselementen voorkomt. Het heeft waarde als ecologische stapsteen in relatie met de omgeving voor de organismen in het gebied.
- De sociaal-recreatieve waarde van het bos is beperkt, het betreft immers afgesloten privaat domein.

[...]

[...] Motivering voor het advies:

- Perceel 1017G is deels gelegen in zone voor tuinen en hobbylandbouw, de ontbossing in deze zone is niet verboden, hiervoor dient geen ontheffing aangevraagd te worden, hiervoor dient een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd te worden.
- perceel 1017K is gelegen in structuurbepalend agrarisch gebied met natuurverweving.
- Voor perceel 1017K werd een kapmachtiging afgeleverd. Na de kapping werd de opgelegde heraanplant niet uitgevoerd. Na controle van de kapmachtiging werd 2/3 van de oppervlakte van perceel 1017K beplant met Es. 1/3^e van het perceel werd vertuind

door aanleg van een gazon, aanleggen van een oprit en plaatsen van een garage en koterijen.

- Er werd door de natuurinspectie PV opgemaakt in 2012 (DE.63.H2.130043/13) voor overtredingen op perceel 1017K voor onder andere het vertuinen (gazon + verharding + garage + koterijen) van 1/3 van het terrein, voor het houden van dieren in een bos, het plaatsen van afsluitingen tussen de verschillende delen, het storten van groenafval in bos, ... Er wordt volledig herstel van het bos gevraagd. Enkele weken geleden is deze zaak voor de eerste maal voorgekomen voor de rechtbank.
- De aanvrager is geen beroepslandbouwer die het perceel in gebruik wil nemen voor zijn landbouwactiviteit.
- Het bos vormt een stapsteen en is een structuurbepalend element in relatie met de omgeving en voldoet aan de bestemmingsvoorschriften van agrarisch gebied met natuurverweving”.

3.5. Met de thans bestreden beslissing wordt vastgesteld dat voor het perceel 1017G geen ontheffing nodig is opdat een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing kan worden verleend. Met betrekking tot het perceel 1017K wordt de gevraagde ontheffing geweigerd. Die weigering steunt op de volgende motieven:

“Gelet op het Bosdecreet van 13 juni 1990, artikel 90bis, §1 derde lid, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997 en gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008 en 23 december 2010;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 16 februari 2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing, artikel 14, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 maart 2008;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2003 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de intern verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid, artikel 16, eerste lid, 4°;

Gelet op het ministerieel besluit van 13 november 2006 tot regeling van specifieke en aanvullende delegatie van beslissingsbevoegdheden aan het hoofd van het intern verzelfstandigd Agentschap voor Natuur en Bos, artikel 9, 15°, ingevoegd bij het ministerieel besluit van 26 mei 2015;

Gelet op het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos, gegeven op 29 mei 2015;

[...]

Overwegende dat perceel 1017K gelegen is in agrarisch gebied met natuurverweving, dat bestemd is voor agrarisch gebruik en voor de instandhouding, de bescherming, de ontwikkeling en het herstel van

natuurwaarden;

[...]

Overwegende dat de aanvrager 31,95 are wenst te ontbossen op perceel 1017K;

[...]

Overwegende dat perceel 1017K gelegen is in agrarisch gebied met natuurverweving; dat de aanvrager geen beroepslandbouwer is; dat de aanvrager het perceel wil omvormen tot weiland;

Overwegende dat de te ontbossen percelen niet gelegen zijn in een speciale beschermingszone, VEN, beschermd landschap of in een zoekzone voor bosuitbreiding;

[...]

Overwegende dat het bos op perceel 1017K op de biologische waarderingskaart is aangeduid als populierenaanplant op vochtige grond met ruderaal ondergroei;

Overwegende dat de actuele situatie zo is dat het bos gelegen op perceel 1017G en een deel van het bos gelegen op perceel 1017K werd omgezet naar tuin met verhardingen en garage; dat 2/3^e van het perceel 1017K een jong essenbos betreft;

Overwegend dat het bos op perceel 1017K gelegen is in een gebied waarin een mozaïek van kleine bossen en kleine landschapselementen voorkomt; dat het bos waarde heeft als ecologische stapsteen in relatie met de omgeving voor de organismen in het gebied;

Overwegende dat in 2007 een kapmachtiging werd verleend voor perceel 1017K; dat na de kapping niet tot heraanplant werd overgegaan; dat na controle door Agentschap voor Natuur en Bos, 2/3^e van de oppervlakte van het perceel werd heraanplant met Es; dat een tuin werd aangelegd met oprit en garage op 1/3^e van het perceel; dat in de herbeboste delen dieren worden gehouden, afsluitingen werden geplaatst en groenafval werd gestort;

Overwegende dat in 2012 door het Agentschap voor Natuur en Bos een PV werd opgemaakt (DE.63.H2.130043/13) voor bovenvermelde overtredingen op perceel 1017K, dat hierin herstel naar de oorspronkelijke toestand wordt gevraagd;

[...]”.

IV. Toepassing van de versnelde rechtspleging van artikel 93 van het algemeen procedurereglement

4. De auditeur-verslaggever heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement omdat hij van oordeel is dat het annulatieberoep met korte debatten definitief beslecht kan worden.

5. Artikel 93 van het algemeen procedurereglement luidt als volgt:

“Indien blijkt dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is of dat het slechts korte debatten vereist, brengt het lid van het auditoraat daarvan onverwijld verslag uit aan de voorzitter van de kamer belast met de zaak. Zijn verslag wordt ter kennis van de partijen gebracht.

Wanneer het aangewezen lid van het auditoraat, in zijn verslag, adviseert tot de nietigverklaring, kan de verwerende partij of een tussenkomende partij bij gemotiveerd verzoekschrift, binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van dit verslag, vragen om artikel 14ter van de gecoördineerde wetten toe te passen. Deze aanvraag wordt ter kennis van de andere partijen gebracht, die hun schriftelijke opmerkingen kunnen doen gelden binnen een termijn van vijftien dagen. Het aangewezen lid van het auditoraat stelt binnen de vijftien dagen een aanvullend verslag met betrekking tot dit onderwerp op. Dit verslag wordt bij de oproeping gevoegd.

Binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van het in lid 1 bedoelde verslag, kan de verzoekende partij of een tussenkomende partij bij gemotiveerd verzoekschrift vragen om artikel 35/1, artikel 36, § 1, eerste lid, eerste zin, of artikel 36, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten, toe te passen. Deze aanvraag wordt bij de oproeping gevoegd.

Indien de kamervoorzitter het eens is met de conclusies van het verslag, wordt de zaak definitief beslecht.

Indien hij van oordeel is dat de zaak niet gereed is om definitief te worden beslecht, verwijst hij deze naar de gewone rechtspleging”.

De versnelde rechtspleging van artikel 93 van het algemeen procedurereglement geldt slechts wanneer het beroep doelloos is geworden of wanneer de afhandeling van de zaak slechts korte debatten vereist. Uit het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 25 april 2007 tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, kan worden afgeleid dat de versnelde rechtspleging in het geval de afhandeling van de zaak slechts korte debatten vereist, beoogt om overeenkomstig de regeling die voorheen bij koninklijk besluit van 9 juli 2000 in het vreemdelingencontentieux was ingevoerd, weinig ingewikkelde zaken die geen problemen doen rijzen welke een snelle beslechting van het geschil verhinderen, op grond van een vereenvoudigde procedure versneld af te handelen.

6. In dit geval worden alle in het verzoekschrift tot nietigverklaring aangevoerde middelen in het auditoraatsverslag onderzocht en wordt besloten tot de ongegrondheid van het beroep. De definitieve beslechting van het geschil vergt dat de Raad van State zich onder meer uitspreekt over: (1) de bevoegdheid van de steller van de bestreden administratieve rechtshandeling, rekening houdend met het temporele toepassingsgebied van het ministerieel besluit van 26 mei 2015 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 november 2006 tot regeling van specifieke en aanvullende delegatie van beslissingsbevoegdheden aan het hoofd van het intern verzelfstandigd Agentschap voor Natuur en Bos, (2) over de mogelijkheid tot (sub)delegatie van bevoegdheden binnen het intern verzelfstandigd Agentschap voor Natuur en Bos en (3) over de vraag of de eerste verwerende partij al dan niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat het betrokken perceel gelegen is “in een gebied waarin een mozaïek van kleine bossen en kleine landschapselementen voorkomt”.

Dergelijk omstandig onderzoek valt in redelijkheid niet onder de notie “korte debatten”. Het is daarom aangewezen dat de zaak volgens de regels van de gewone rechtspleging van het algemeen procedurereglement wordt behandeld.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt volgens de gewone rechtspleging voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie december tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron