

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 232.955 van 19 november 2015

in de zaak A. 216.279/VII-39.430.

In zake : de BVBA CIRCUMFLEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Inke Dedecker en Geertrui De Groote
kantoor houdend te 3600 Genk
Jaarbeurslaan 19, bus 31
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, zoals meegedeeld middels schrijven van 24 april 2015, waarbij op basis van het ministerieel besluit van 12 augustus 2005 houdende bijzondere bepalingen voor de sector van de ouderenvoorzieningen, een door de BVBA Circumflex gevraagde prijsverhoging tot 3 euro wordt beperkt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 november 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Deweydt, die loco advocaat Inke Dedecker verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3. De verwerende partij maakt met een brief van 15 september 2015 een kopie over van de beslissing van 12 augustus 2015 waarbij de bestreden beslissing van 24 april 2015 wordt herzien. Aan de verzoekende partij wordt de goedkeuring verleend om de gevraagde prijsverhoging door te voeren.

Daarmee is het voorliggende beroep zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Gelet op de omstandigheden van de zaak past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij, op grond van artikel 30/1 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zou worden veroordeeld tot betaling van de wettelijke voorziene rechtsplegingsvergoeding. Er is grond om te dezen het basisbedrag van 700 euro toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien november tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamer voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys