RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 232.942 van 19 november 2015
in de zaak A. 215.840/XII-7884

In zake: de B.V. E.T. EURO TRADE NEDERLAND, vennootschap naar Nederlands recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika HEIJSE
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ – DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, elektronisch ingesteld op 29 juni 2015, strekt tot de nietigverklaring van:

> "- de beslissing van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn d.d. 22 april 2015, inzake de toewijzing van een open offerteaanvraag voor leveringen 'Levering van hefbokken voor tram en bus – Perceel B: hefkolommen voor trams te Oost-Vlaanderen', in het kader van het bijzonder bestek PG1435 00397, aan de société anonyme SEFAC […],
> - en de impliciete beslissing tot niet-gunning van de opdracht aan de Burgerlijke Vennootschap onder Nederlands Recht E.T. Euro Trade Nederland,".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.620 van 16 juni 2015 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn van 22 april 2015 waarbij de overheidsopdracht 'Levering van hefbokken voor tram en bus – Perceel B: hefkolommen voor trams te Oost-Vlaanderen', bijzonder besteknummer PG1435 00397, wordt gegund aan de sa Sefac, en is de vordering voor het overige verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2015 om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Aline Heyrman, die *loco* advocaat Rika Heijse verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Stijn Maeyaert, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

3. De bestreden beslissing is bij beslissing van 15 juli 2015 van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en 'doelloos' is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

IV. Kosten

4.1. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring ten laste te leggen van de verwerende partij.

4.2. De verzoekende partij vraagt "de basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro voor de schorsingsprocedure en 700 euro voor de annulatieprocedure ten laste te leggen van de verwerende partij".

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67 van voormeld besluit van de Regent van 23 augustus 1948 aan de verzoekende partij het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij arrest nr. 231.620 van 16 juni 2015 gevolgd door de intrekking van deze beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

De in voormeld artikel 67, § 2, eerste lid, vervatte verhoging van de rechtsplegingsvergoeding wegens het gepaard gaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid met een beroep tot nietigverklaring is te dezen evenwel op grond van het laatste lid van dezelfde bepaling niet verschuldigd, nu, zoals hiervoor is vastgesteld, het beroep 'doelloos' is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 november 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Johan Bovin**