

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 232.875 van 10 november 2015

in de zaak A. 215.424/X-16.196

In zake: 1. Adrianus VAN ROOIJ
2. Johanna VAN NUNEN
woonplaats kiezend te 3520 Zonhoven
Hazendansweg 36 A

tegen:

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken
2. de GEMEENTE ZONHOVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Coppenolle
kantoor houdend te 3520 Zonhoven
Beverzakbroekweg 97
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 maart 2015, strekt tot de
nietigverklaring van:

“de weigering om te beschikken [...] door:

1. De Belgische Staat, namens deze minister [...] van Binnenlandse
Zaken namens deze zijn directeur-generaal [...] bij FOD Binnenlandse
Zaken, op ons verzoekschrift tot het nemen van een besluit d.d. 5 december
2014 (kenmerk: AvR/05122014/VZ) [...];

2. Burgemeester en schepenen van Zonhoven op onze sommatie tot het
nemen van een besluit d.d. 24 december 2014 (kenmerk:
AvR/24122014/Som) [...];

met het verzoek om, gezien de inhoud van dit beroepschrift, daarop zo
spoedig mogelijk te beslissen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die naar de verzoekende partijen werd verzonden op 17 juli 2015

Op 24 en 25 september 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen, respectievelijk de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust